



ACTA PLENO DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO CONCELLO PLENO O DÍA 31 DE OUTUBRO DO 2022

<p>ASISTEN: Sr. Alcalde: Dn. Julio Ignacio Iglesias Redondo Sres. Concelleiros: Dna Olimpia Marcos García Dna M^a Victoria Montenegro Paz. D. José Juan Vilar Rico. Dna. Alma Beatriz Barrón Ferro. Dna. Noelia Montero Candal. Dna. Lucía Blanco García. D. Luis Cendán Fernández. Dna. María Carmen Brage Otero. Dn. Miguel Ángel García Paz. Dna. Josefina Martínez Martínez. D. Marcos Carballo Sarmiento. D. José Manuel Cendán Fernández</p> <p>Sr. Secretario: D. José A. Carballo Feijoo.</p>	<p>No Salón de Sesións da Casa Consistorial do Concello de Ares, sendo as once horas e corenta e cinco minutos do día trinta e un de outubro do dous mil vinte e dous, previa convocatoria e citación ó efecto, reúnese o Concello Pleno en sesión ordinaria e primeira convocatoria, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde-Presidente D. Julio Ignacio Iglesias Redondo, con asistencia dos Sres. Concelleiros que ó marxe se relacionan, actúa como Secretario, o que o é desta Corporación D. José A. Carballo Feijoo.</p>
---	--

Aberta a sesión pola Presidencia, entrase no estudo e discusión dos asuntos incluídos na Orde do Día, adóptense polo Concello Pleno os seguintes acordos:

Punto núm. 1.- Aprobación se procede da actas das sesións dos días 29/08/2022 e 26/09/2022.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha intervención.

Intervén a Sra. Brage Otero sinalando que hai un erro na transcripción, hai palabras cambiadas pero non pasa nada xa que o fondo está ben e o audio é o que vale.

Sometida a votación a “**Aprobación se procede das actas das sesións do día 29/08/2022 e 26/09/2022**” o Pleno do Concello por unanimidade 13 votos a favor (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL, 3 do PP e 2 BNG), acorda prestar a súa aprobación.

Punto núm. 2.- Ratificación se procede das Resolucións da Alcaldía núm 508/2022 e 525/2022 relativas a denegacións a petición de compatibilidade.





Dáse conta da Resolución da Alcaldía núm 508/2022 de data 07 de outubro de 2022 e 522/2022 de data 17 de outubro de 2022, relativas a denegación a petición de compatibilidade data 19 de outubro de 2022 que do seguinte teor literal:

RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA NÚMERO 508/2022 de 7 de outubro de 2022

Examinada a solicitude efectuada por Dona M^a. Begoña Filgueira Herva, auxiliar administrativo do Obradoiro “REINICIA IX” deste Concello de Ares interesando a compatibilidade para o desempeño do mesmo posto de auxiliar administrativo do Obradoiro de Emprego “Ártabroemprende III” do Concello de Miño nos termos que na súa petición figura de cinco de outubro de 2022 (Rex. Entrd.: 1256/2022).

CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS

PRIMEIRO. A Lei 53/1984 establece no seu artigo 2 cal é o seu ámbito de aplicación, comprendendo, segundo o seu apartado c) «o persoal ao servizo das Corporacións Locais e dos Organismos delas dependentes».

Así mesmo, tal e como sinala, de forma explícita, o artigo 2.2 da Lei 53/1984, o ámbito de incompatibilidades esténdese a todo o persoal, «calquera que sexa a natureza xurídica da relación de emprego».

SEGUNDO. Segundo dispón o artigo 3 da Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, o persoal comprendido no ámbito de aplicación desta Lei, só poderá desempeñar un segundo posto de traballo ou actividade no sector público nos supostos previstos na mesma para as funcións docente e sanitaria, nos casos a que se refiren os artigos quinto e sexto, referidos a desempeño de cargos electivos e ao exercicio de actividades de investigación de carácter non permanente ou asesoramento científico ou técnico en supostos concretos como talles artigos dispoñen, respectivamente, e nos que, por razón de interese público, determínese polo Consello de Ministros, mediante Real decreto, ou órgano de goberno da Comunidade Autónoma, no ámbito das súas respectivas competencias; neste último suposto a actividade só poderá prestarse en réxime laboral, a tempo parcial e con duración determinada, nas condicións establecidas pola lexislación laboral.

Para o exercicio da segunda actividade será indispensable a previa e expresa autorización de compatibilidade, que non suporá modificación da xornada de traballo e horario dos dous postos e que se condiciona ao seu estrito cumprimento en ambos.

En todo caso a autorización de compatibilidade efectuarase en razón do interese público.

TERCEIRO. Poderá autorizarse a compatibilidade, cumpridas as restantes esixencias desta Lei, para o desempeño dun posto de traballo na esfera docente como Profesor universitario asociado en réxime de dedicación non superior á de tempo parcial e con duración determinada





Ao persoal docente e investigador da Universidade poderá autorizarse cumpridas as restantes esixencias desta lei, a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de traballo no sector público sanitario ou de carácter exclusivamente investigador en centros de investigación do sector público, incluíndo o exercicio de funcións de dirección científica dentro dun centro ou estrutura de investigación, dentro da área de especialidade do seu departamento universitario, e sempre que os dous postos veñan regulamentariamente autorizados como de prestación a tempo parcial.

Recíprocamente, a quen desempeñen un dos definidos como segundo posto no parágrafo anterior, poderá autorizarse a compatibilidade para desempeñar un dos postos docentes universitarios a que se fai referencia.

Así mesmo aos Profesores titulares de Escolas Universitarias de Enfermaría poderá autorizarse a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de traballo no sector sanitario nos termos e condicións indicados nos parágrafos anteriores.

Igualmente aos Catedráticos e Profesores de Música que presten servizo nos Conservatorios Superiores de Música e nos Conservatorios Profesionais de Música, poderá autorizarse a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de traballo no sector público cultural nos termos e condicións indicados nos parágrafos anteriores.

A dedicación do profesorado universitario será en todo caso compatible coa realización dos traballos a que se refire o artigo 11 da Lei de Reforma Universitaria, nos termos previstos na mesma.

Sen prexuízo do anterior, seguindo o disposto no artigo sexto da Lei de Incompatibilidades, excepcionalmente poderá autorizarse ao persoal incluído no ámbito desta lei a compatibilidade para o exercicio de actividades de investigación de carácter non permanente, ou de asesoramento científico ou técnico en supostos concretos, que non correspondan ás funcións do persoal adscrito ás respectivas Administracións Públicas.

Dita excepción acreditarase pola asignación do encargo en concurso público, ou por requirir especiais cualificacións que só ostenten persoas afectadas polo ámbito de aplicación desta lei.

O persoal investigador ao servizo dos Organismos Públicos de Investigación, das Universidades públicas e doutras entidades de investigación dependentes das Administracións Públicas, poderá ser autorizado a prestar servizos en sociedades creadas ou participadas polos mesmos nos termos establecidos nesta lei e na Lei 14/2011, de 1 de xuño, da Ciencia, a Tecnoloxía e a Innovación, polo Ministerio da Presidencia ou polos órganos competentes das Universidades públicas ou das Administracións Públicas.

CUARTO. Que dita actividade non encádrase nos supostos de segundo posto ou actividade que a Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, permite compatibilizar, non quedando acreditada as razóns de interese público.





Na súa virtude, vistos os preceptos de xeral aplicación, en especial a Disposición Final Terceira do texto refundido da Lei do Estatuto Básico do Empregado Público aprobado polo Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de outubro, o artigo 145 do texto refundido das disposicións vixentes en materia de Réxime Local aprobado polo Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, a Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, o Real Decreto 598/1985, de 30 de abril, sobre incompatibilidades do persoal ao servizo da Administración do Estado, da Seguridade Social e dos Entes, Organismos e empresas dependentes, o artigo 50.9 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais aprobado polo Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro

RESOLVO:

Primeiro.-Denegar a petición de compatibilidade solicitada por Dona M^a. Begoña Filgueira Herva.

Segundo.- Pase a ratificación plenaria a presente resolución para a súa ratificación.

Así o acorda o Sr. Alcalde Dn. Julio Ignacio Iglesias Redondo en Ares a sete de outubro de 2022, do que eu Secretario dou fe.

DOCUMENTO ASINADO DIXITALMENTE

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA Nº 525/2022 DE 17 DE OUTUBRO DO 2022

Examinada a solicitude efectuada en data 14/10/2022 rexistro de entrada 1295 por Dona Amparo García Aneiros, contratada como Mestre de Ensino Básico do Obradoiro "REINICIA IX" deste Concello de Ares co seguinte teor literal:

"Vista a resolución de alcaldía nº510/22, pola que se aproba a proposta para contratarme como auxiliar administrativo do Obradoiro Dual de Emprego Reinicia IX, e dado que estou contratada dende o día 1 de Outubro, como Mestre de ensino Básico no mesmo Obradoiro a xornada parcial como persoal laboral durante 12 meses.

Solicita

Solicito AUTORIZACIÓN DE COMPATIBILIDADE para o desempeño do posto como auxiliar administrativo, en réxime laboral, a tempo parcial e con duración determinada. Isto non suporá modificación da xornada de traballo e horarios dos dous postos, polo que se posibilita o cumprimento de ambos. Non se supera a retribución do posto principal incrementada na xornada completa e a suma das xornadas de ambos postos non supera a máxima na administración"

CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS





PRIMEIRO. A Lei 53/1984 establece no seu artigo 2 cal é o seu ámbito de aplicación, comprendendo, segundo o seu apartado c) «o persoal ao servizo das Corporacións Locais e dos Organismos delas dependentes».

Así mesmo, tal e como sinala, de forma explícita, o artigo 2.2 da Lei 53/1984, o ámbito de incompatibilidades esténdese a todo o persoal, «calquera que sexa a natureza xurídica da relación de emprego».

SEGUNDO. Segundo dispón o artigo 3 da Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, o persoal comprendido no ámbito de aplicación desta Lei, só poderá desempeñar un segundo posto de traballo ou actividade no sector público nos supostos previstos na mesma para as función docente e sanitaria, nos casos a que se refiren os artigos quinto e sexto, referidos a desempeño de cargos electivos e ao exercicio de actividades de investigación de carácter non permanente ou asesoramento científico ou técnico en supostos concretos como talles artigos dispoñen, respectivamente, e nos que, por razón de interese público, determínese polo Consello de Ministros, mediante Real decreto, ou órgano de goberno da Comunidade Autónoma, no ámbito das súas respectivas competencias; neste último suposto a actividade só poderá prestarse en réxime laboral, a tempo parcial e con duración determinada, nas condicións establecidas pola lexislación laboral.

Para o exercicio da segunda actividade será indispensable a previa e expresa autorización de compatibilidade, que non suporá modificación da xornada de traballo e horario dos dous postos e que se condiciona ao seu estrito cumprimento en ambos.

En todo caso a autorización de compatibilidade efectuarase en razón do interese público.

TERCEIRO. Poderá autorizarse a compatibilidade, cumpridas as restantes esixencias desta Lei, para o desempeño dun posto de traballo na esfera docente como Profesor universitario asociado en réxime de dedicación non superior á de tempo parcial e con duración determinada.

Ao persoal docente e investigador da Universidade poderá autorizarse, cumpridas as restantes esixencias desta lei, a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de fatraballo no sector público sanitario ou de carácter exclusivamente investigador en centros de investigación do sector público, incluíndo o exercicio de funcións de dirección científica dentro dun centro ou estrutura de investigación, dentro da área de especialidade do seu departamento universitario, e sempre que os dous postos veñan regulamentariamente autorizados como de prestación a tempo parcial.

Recíprocamente, a quen desempeñen un dos definidos como segundo posto no parágrafo anterior, poderá autorizarse a compatibilidade para desempeñar un dos postos docentes universitarios a que se fai referencia.





Así mesmo aos Profesores titulares de Escolas Universitarias de Enfermaría poderá autorizarse a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de traballo no sector sanitario nos termos e condicións indicados nos parágrafos anteriores.

Igualmente aos Catedráticos e Profesores de Música que presten servizo nos Conservatorios Superiores de Música e nos Conservatorios Profesionais de Música, poderá autorizarse a compatibilidade para o desempeño dun segundo posto de traballo no sector público cultural nos termos e condicións indicados nos parágrafos anteriores.

A dedicación do profesorado universitario será en todo caso compatible coa realización dos traballos a que se refire o artigo 11 da Lei de Reforma Universitaria, nos termos previstos na mesma.

Sen prexuízo do anterior, seguindo o disposto no artigo sexto da Lei de Incompatibilidades, excepcionalmente poderá autorizarse ao persoal incluído no ámbito desta lei a compatibilidade para o exercicio de actividades de investigación de carácter non permanente, ou de asesoramento científico ou técnico en supostos concretos, que non correspondan ás funcións do persoal adscrito ás respectivas Administracións Públicas.

Dita excepción acreditarase pola asignación do encargo en concurso público, ou por requirir especiais cualificacións que só ostenten persoas afectadas polo ámbito de aplicación desta lei.

O persoal investigador ao servizo dos Organismos Públicos de Investigación, das Universidades públicas e doutras entidades de investigación dependentes das Administracións Públicas, poderá ser autorizado a prestar servizos en sociedades creadas ou participadas polos mesmos nos termos establecidos nesta lei e na Lei 14/2011, de 1 de xuño, da Ciencia, a Tecnoloxía e a Innovación, polo Ministerio da Presidencia ou polos órganos competentes das Universidades públicas ou das Administracións Públicas.

CUARTO. Que dita actividade non encádrase nos supostos de segundo posto ou actividade que a Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, permite compatibilizar, non quedando acreditada as razóns de interese público.

Na súa virtude, vistos os preceptos de xeral aplicación, en especial a Disposición Final Terceira do texto refundido da Lei do Estatuto Básico do Empregado Público aprobado polo Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de outubro, o artigo 145 do texto refundido das disposicións vixentes en materia de Réxime Local aprobado polo Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, a Lei 53/1984, de 26 de decembro, de Incompatibilidades do Persoal ao Servizo das Administracións Públicas, o Real Decreto 598/1985, de 30 de abril, sobre incompatibilidades do persoal ao servizo da Administración do Estado, da Seguridade Social e dos Entes, Organismos e empresas dependentes, o artigo 50.9 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais aprobado polo Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro

RESOLVO:





Primeiro.- Denegar a petición de compatibilidade solicitada por Dona Amparo García Aneiros.

Segundo.- Pase a ratificación plenaria a presente resolución para a súa ratificación

Así o acorda e dispón o Sr. Alcalde-Presidente D. Julio Ignacio Iglesias Redondo, en Ares a dezasete de outubro do dous mil vintedous, do que eu Secretario-Acctal dou fe.

O ALCALDE-PRESIDENTE

D.S.M.

O SECRETARIO-ACCTAL

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que este punto xa o vimos na comisión.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha intervención, dálle a palabra ao voceiro do PP.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que as resolucións non as imos a ratificar porque creemos que é unha inxustiza que unha persoa que queira traballar a xornada completa se lle impida cando neste concello hai funcionarios que teñen a compatibilidade para traballar fóra ou noutros concellos e polo tanto creo que é inxusto a lei estará así eu non o vou a discutir, pero que é inxusto si, e nós non imos a ratificar isto.

Intervén a Sra. Brage Otero sinalando que a eles tamén lles parece inxusto, o pero a lei é a lei e non a podemos cambiar.

Sometida a votación a **“Ratificación se procede das Resolucións da Alcaldía núm. 508/2022 e 525/22 relativas a denegacións a petición de compatibilidade”** o Pleno do Concello por 10 votos a favor (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL e 2 BNG), e 3 votos en contra (3 do PP) acorda prestar a súa aprobación.

Punto núm. 3.- Modificación do contrato Administrativo “Concesión Servizo de Recollida Residuos Sólidos Urbanos, Transporte Ecoplanta no Concello de Ares”.

Dáse conta da **Proposta da Alcaldía “Modificación do Contrato Administrativo Concesión Servizo de Recollida de Residuos Sólidos Urbanos, Transporte Ecoplanta no Concello de Ares”** que a continuación se transcribe:

PROVIDENCIA DA ALCALDÍA

Vista a necesidade de reforzar o servizo de recollida do lixo nos termos xustificadas pola actual concesionaria “SERVICIOS DOS CONCELLOS GALEGOS, S.L.U” subrogada en todos os dereitos e obrigas derivados da adxudicación a Celta Prix S.L. do contrato administrativo formalizado o 15 de decembro de 2011.

Dado que para a prestación do servizo de limpeza viaria estéseá utilizando, desde o inicio do contrato, unha barredora marca Kärcher modelo ICC 1S con matrícula E6618BCR, propiedade do concello e que segundo comunica a concesionaria dita barredora chegou ó





fin da súa vida útil e para garantir tanto as características técnicas do servizo a prestar como a correcta execución do contrato do servizo de limpeza viaria é necesario adquirir unha nova barredora.

Para cumprir con esta correcta execución do servizo a adquisición dunha nova barredora permitiría implementar un barrido mecánico cun rendemento de traballo.

Dadas as características técnicas do Concello de Ares, propónse pola concesionaria unha barreadeira compacta autopropulsada 2m3 modelo CityCat VS20.

O coste total da inversión na barredora sería de 131.100,00 €. E o tempo proposto da amortización estímase nun período de oito anos conforme á proposta efectuada polo concesionario.

Na súa virtude, sendo de interese para os intereses municipais e públicos en orde a prestar un servizo adecuado ós vecinos,

DISPOÑO:

Que previo estudo de costes se estude a viabilidade da proposta consistente na adquisición dunha máquina barreadeira compacta autopropulsada 2m3 modelo CityCat VS20 a financiar polo concesionario, quedando a mesma en propiedade do Concello de Ares a cambio da ampliación da concesión polo período de oito anos a partir do 14 de decembro de 2026, data da extinción da concesión administrativa.

O Alcalde,

Dáse conta o **informe de secretaría “Modificación do Contrato Administrativo Concesión Servizo de Recollida de Residuos Sólidos Urbanos, Transporte Ecolanta no Concello de Ares”** que a continuación se transcribe:

INFORME DE SECRETARÍA

Asunto: Modificación contrato administrativo concesión servizo recollida de residuos sólidos urbanos, transporte a ecolanta e limpeza viaria no Concello de Ares

En cumprimento do establecido no artigo 3.3 a) do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o Réxime Xurídico dos Funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, emito o seguinte,

INFORME

PRIMEIRO. Os contratos administrativos celebrados polos órganos de contratación só poderán ser modificados durante a súa vixencia por razóns de interese público cando se dea algún dos seguintes supostos:





a) Cando así se previu no prego de cláusulas administrativas particulares, nos termos e condicións establecidos no artigo 204 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público.

b) Excepcionalmente, cando sexa necesario realizar una modificación que non estea prevista no prego de cláusulas administrativas particulares, a condición de que se cumpran as condicións que establece o artigo 205 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público.

No presente suposto ao ser u contrato licitado en 2011, serálle de aplicación a Disposición Transitoria primeira “Expedientes iniciados e contratados con anterioridade á entarda en vigor desta Lei” da Lei 9/2017, de 8 de novembro de Contratos do Sector Público:

1. Los expedientes de contratación iniciados antes de la entrada en vigor de esta Ley se registrarán por la normativa anterior. A estos efectos se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados sin publicidad, para determinar el momento de iniciación se tomará en cuenta la fecha de aprobación de los pliegos.

2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se registrarán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su modificación, duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.

SEGUNDO. A Lexislación aplicable é a seguinte:

- Os artigos 63, 153, 191, 203 a 207, 242 e a Disposición Adicional Segunda da Lei 9/2017 de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014.
- Os artigos 97 e 102 do Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.
- A Disposición Transitoria da Lei 9/2017 LCSP.

TERCEIRO Os contratos das Administracións Públicas poderán modificarse durante a súa vixencia até un máximo do vinte por cento do prezo inicial cando nos pregos de cláusulas administrativas particulares advertíntese expresamente desta posibilidade, na forma e co contido seguintes:

a) A cláusula de modificación deberá estar formulada de forma clara, precisa e inequívoca.





b) Así mesmo, no que respecta ao seu contido, a cláusula de modificación deberá precisar co detalle suficiente: o seu alcance, límites e natureza; as condicións en que poderá facerse uso da mesma por referencia a circunstancias cuxa concorrencia poida verificarse de forma obxectiva; e o procedemento que deba seguirse para realizar a modificación. A cláusula de modificación establecerá, así mesmo, que a modificación non poderá supor o establecemento de novos prezos unitarios non previstos no contrato.

A formulación e contido da cláusula de modificación deberá ser tal que en todo caso permita aos candidatos e licitadores comprender o seu alcance exacto e interpretala da mesma forma e que, por outra banda, permita ao órgano de contratación comprobar efectivamente o cumprimento por parte dos primeiros das condicións de aptitude esixidas e valorar correctamente as ofertas presentadas por estes.

CUARTO. En ningún caso os órganos de contratación poderán prever no prego de cláusulas administrativas particulares modificacións que poidan alterar a natureza global do contrato inicial. En todo caso, entenderase que se altera esta se se substitúen as obras, as subministracións ou os servizos que se van a adquirir por outros diferentes ou se modifica o tipo de contrato.

QUINTO. Os órganos de contratación que houberen modificado un contrato durante a súa vixencia, con independencia de se este está ou non suxeito a regulación harmonizada e da causa que xustifique a modificación, deberán publicar en todo caso un anuncio de modificación no perfil de contratante do órgano de contratación no prazo de 5 días desde a aprobación da mesma, que deberá ir acompañado das alegacións do contratista e de todos os informes que, no seu caso, solicitáronse con carácter previo á súa aprobación, incluídos aqueles achegados polo adxudicatario ou os emitidos polo propio órgano de contratación.

SEXTO. Polo Concesionario “Servicios dos Concellos Galegos S.L.U.” con data 23-03-2022 e rexistro de entrada 202-E-RE-345 de 23-03-2022 modificado por outro posterior de 04-08-2022, Rex. Entrada: 2022-E-RE-992 solicítase a modificación do contrato no senso de ampliar a concesión administrativa 5 anos e modificar as tarifas a cambio da adquisición dunha nova barredora compacta autopropulsada 2m3 modelo CityCat VS20 nos termos que figura na súa solicitude.

Cumpre significar que a Concesión administrativa remata 15 de decembro de 2026 (cláusula quinta PPAP).





Nos termos da cláusula quinta do PPAP o contrato poderá ser obxecto de prórroga sen que a duración total do contrato incluídas as prórrogas excedan de 20 anos. Asemade nos termos da cláusula décimosesta, a efectos do equilibrio financeiro prevése unha revisión de prezos extraordinaria, e na cláusula décimonovena o contrao pode ser obxecto de modificación polas causas que na mesma se comprenden: por razón de interese público as características do servizo poderan ser modificadas así como as tarifas que han de ser aboadas polos usuarios e se afecta ó réxime financeiro deberáse aplicar o equilibrio económico.

No estudo de costes Estudio económico financiero sobre a ampliación do contrato de explotación do servizo de recollida de residuos sólidos urbanos e limpeza viaria (rex. Entr.: 2022-E-RE-998 de 05/08/2022) analízanse tres opción, decantándose pola opción terceira:

“Se plantea, en esta última hipótesis, la posibilidad de que la concesionaria haga frente a la adquisición de una barredera que sustituya la inutilizada a cambio de una ampliación del contrato de concesión por cinco años y la revisión del importe de la concesión, de modo que compense el incremento de coste que habrá de soportar la empresa consecuencia de la adquisición de la nueva maquinaria. Para la empresa concesionaria, la adquisición de la barredera implicaría un coste anual de 30.708,32€ (2.559,03€ mensuales de cuota) durante un período de 8 años. Por otro lado, ha de tenerse en cuenta que la concesión finaliza en el año 2026 (dentro de 3 años y medio), con lo que la concesionaria habría de asumir el valor residual de la maquinaria y su coste de mantenimiento por otros 4 años y medio. Esto representa un total de 138.187,44€ (30.708,32€ por 4 años y medio) que, para no verse perjudicada económicamente, debería poder repercutir durante el resto de la vigencia de la concesión, lo que representa un total de 39.482,13€ anuales (138.187,44€ repartido en tres años y medio. El total del incremento de coste para la concesionaria asciende, por tanto a 70.190,45€ anuales o su equivalente mensual de 5.849,20€. La alternativa para la concesionaria sería la contratación de cuatro trabajadores adicionales al coste de 85.680,00€ anuales, según se calculó anteriormente. La comparativa entre ambas alternativas es favorable a la adquisición de una nueva barredera por una diferencia total de 15.489,55€ anuales. Entendemos que la concesionaria no obtiene beneficio económico directo en la adquisición de la barredera ya que la maquinaria quedaría en propiedad del Ayuntamiento de Ares finalizada la concesión, pero sí un perjuicio económico derivado del coste de adquisición de la misma; perjuicio económico que debería ser compensado por un incremento proporcional del importe de la concesión.”

Esta alternativa implicaría para o Concello un incremento de 2.559,03€, que representa un incremento do 12,4% no coste da concesión; cantidade inferior 20,75% da primeira alternativa e o 34,6% da segunda, o que a converte na opción economicamente máis rentable para o Concello.

F. Finalmente, de conformidade co artigo 203.3 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, as modificacións do contrato deberán formalizarse en documento administrativo conforme ao disposto no artigo 153 da citada norma. Deberáse actualizar o aval bancario ó novo réxime económico e duración do contrato.





G. Os anuncios de modificación e a súa xustificación deberán publicarse de acordo co establecido no artigo 63 da Lei.

En calquera caso, se o contrato se modifica durante a súa vixencia, con independencia de se este está ou non suxeito a regulación harmonizada e da causa que xustifique a modificación, deberá publicarse en todo caso un anuncio de modificación no perfil de contratante do órgano de contratación no prazo de 5 días desde a aprobación da mesma, que deberá ir acompañado das alegacións do contratista e de todos os informes que, no seu caso, solicitáronse con carácter previo á súa aprobación, incluídos aqueles achegados polo adxudicatario ou os emitidos polo propio órgano de contratación.

Visto canto antecede informáse favorablemente a proposta presentada por Servicios dos Concellos Galegos, sendo a opción máis ventaxosa para o Concello a consistente na modificación da tarifa polo no importe mensual de 2.559,03€ e ampliación da concesión administrativa ata o prazo máximo de vinte anos, ou sexa, cinco anos. O vehículo unha vez rematada a concesión quedará en propiedade do Concello e a concesionaria faráse cargo do mantemento e seguro do mesmo.

DOCUMENTO ASINADO DIXITALMENTE

Toma a palabra o Sr. Alcalde sinalando que este expediente é a instancias da empresa e trátase dunha ampliación de prazo para compensar o incremento do custe do servizo derivado da contratación de catro traballadores fronte a adquisición dunha varredora e o que pon aquí, no análise económico.

Intervén o Sr. Secretario sinalando que a empresa se compromete a mercar unha varredora a cambio de que se lles amplíe a contratación.

Toma a palabra o Sr. Alcalde manifestando que a empresa plantexa tres alternativas para aumentar o custe e das tres hipóteses de cálculo decatándose pola terceira.

Intervén o Sr. Secretario sinalando que a ampliación do servizo en anos a cambio de que merquen a varredora.

O Sr. Alcalde abre a primeira quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do PP.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que o seu voto vai ser a abstención porque é un acordo da empresa co Alcalde ou co equipo de goberno polo tanto, ímonos a abster.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que é un acordo co pleno si se aproba, comigo non se negocia nada porque non sei nin o que é.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que o que acaba de dicir é co equipo de goberno.





Responde o Sr. Alcalde dicindo que non, co pleno e si o pleno o aproba pois o aproba e si non o aproba pois non o aproba é dicir, non hai ningún acordo con ninguén, isto ben ao pleno e se vota, eu non teño capacidade para negociar isto con el por iso ben ao pleno, el presenta unha proposta, o secretario a informa e ben ao pleno e eu non sei nin de que va, soábame o da varredora polo tanto, acordo ningún, eu non chego a ningún acordo con ninguén, el o pide e a miña obrigación é traelo ao pleno cun informe do secretario, e efectivamente nestes momentos todos sabemos o que estamos votando e o que estamos votando é cun informe do secretario, canto vale a varredora.

Responde a Sra. Barrón Ferro dicindo que custe total da varredora é 131.000€ máis IVE.

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que sería 158.510€ para unha varredora paréceme moito, debe ser un camiión que ademáis de varrer fai outras cousas.

Toma a palabra o Sr. Secretario sinalando que é un camiión.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha outra intervención.

Non hai, polo tanto somete o punto a votación.

Sometida a votación a **“Modificación do contrato Administrativo “Concesión Servizo de Recollida Residuos Sólidos Urbanos, Transporte Ecolplanta no Concello de Ares”** o Pleno do Concello por 8 votos a favor (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL) 2 en contra (2 do BNG) e 3 abstencións (3 do PP), acorda prestar a súa aprobación.

Punto núm. 4.- Expediente Modificación de Créditos por Suplemento de Crédito.

Dáse conta da memoria **“Expediente Modificación de Créditos por Suplemento de Crédito”** de data 19 de outubro de 2022 que do seguinte teor literal:

MEMORIA DA ALCALDIA DA MODIFICACION DE CREDITOS PROPOSTA

MEMORIA XUSTIFICATIVA DE ALCALDÍA

De conformidade co artigo 37.2 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, redáctase a presente MEMORIA XUSTIFICATIVA da necesidade da aprobación do expediente de modificación de créditos, Modalidade Suplemento de Crédito Financiado con Cargo ao Remanente Líquido de Tesourería.

A modificación de créditos proposta como expediente de modificación de créditos do Orzamento núm. 2022/5, adopta a modalidade de concesión de suplemento de crédito. Vista a existencia de gasto específico e determinado que non pode demorarse ata o próximo exercicio para o que o crédito previsto resulta insuficiente e non pode ser obxecto de ampliación, e que correspondería ao seguinte detalle:





Nº	DESCRIPCION	PARTIDA	IMPORTE
1	Policía Local. Els.de transporte	132.21400	4.000,00
2	Policía Local. Outros gastos diversos	132.22699	4.000,00
3	Policía Local. Mobiliario	132.62500	13.500,00
4	Protección Civil. Els.de transporte	135.21400	1.500,00
5	Urbanismo. Estudos e traballos técnicos	151.22706	15.000,00
6	Serv.Mun.Augas. Enerxía eléctrica	161.22100	25.000,00
7	Serv.Mun.Augas. Auga	161.22101	43.506,52
8	Recollida residuos. Estudos e traballos téc.	1621.22706	15.000,00
9	Alumado Público. Reposic.enganches	165.21902	1.000,00
10	Alumado Público. Enerxía eléctrica	165.22100	135.000,00
11	Parques e Xardíns. Mobiliario	171.62500	8.600,00
12	Asistencia Social. Xurídicos e cont.	231.22604	2.700,00
13	Promoción Educativa. Consorcio	323.46700	12.000,00
14	Promoción Cultural. Enerxía eléctrica	334.22100	18.000,00
15	Promoción Cultural. Combustible	334.22103	2.000,00
16	Promoción Cultural. Activ.culturais	334.22609	12.000,00
17	Promoción y Gestión Patrim. Enerxía eléctr.	336.22100	2.900,00
18	Promoc.y Fomento Dep. Enerxía eléctrica	341.22100	1.000,00
19	Promoc.y Fomento Dep. Activ.dep.	341.22609	13.000,00
20	Promoc.y Fomento Dep. Contr.serv.	341.22718	10.000,00
21	Promoc.y Fomento Dep. Mobiliario	341.62500	5.000,00
22	Mercado. Enerxía eléctrica	4312.22100	2.800,00
23	Inform.y Promoc.Turíst. Outros gtos.diversos	432.22699	8.500,00
24	Inform.y Promoc.Turíst. Estudos e trab.tec.	432.22706	4.485,08
25	Inform.y Promoc.Turíst. Outros traballos	432.22799	7.127,20
26	Inform.y Promoc.Turíst. Mobiliario	432.62500	1.229,00
27	Outro transporte. Combustible	4412.22103	5.000,00

Asdo.: Julio I. Iglesias Redondo. Visto que existe a posibilidade de financiar devandito gasto con cargo a Remanente Líquido de Tesourería, segundo o seguinte detalle:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	EUROS
870.00	Para gastos xerais	421.147,80
TOTAL		421.147,80

Visto o artigo 177 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais e vistos os artigos 35 a 37 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril,

DISPOÑO:

Que pola Intervención deste Concello procedáse a emitir informe respecto diso e tramítase o correspondiente expediente de modificación de créditos, Modalidade Suplemento de Crédito Financiado con Cargo ao Remanente Líquido de Tesourería.





En Ares, a 18 de outubro de 2022.

O ALCALDE,

Dáse conta do “Informe de Secretaría Expediente Modificación de Créditos por Suplemento de Crédito” de data 18 de outubro de 2022 que do seguinte teor literal:

INFORME DE SECRETARÍA

Asunto: Modificación de créditos, modalidade suplemento de crédito con cargo ó remanente líquido de tesourería. En cumprimento do establecido no artigo 3.3.a) do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o Réxime Xurídico dos Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, emito o seguinte,

INFORME

PRIMEIRO. Cando deba realizarse algún gasto que non poida demorarse até o exercicio seguinte e para o que o crédito consignado no orzamento da entidade resulte insuficiente ou non ampliable, o Presidente da Corporación ordenará a incoación do expediente de concesión de suplemento de crédito.

De conformidade co artigo 177 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, e co Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desenvolve o Capítulo I do Título VI da Lei 39/1988, de 28 de decembro, Reguladora das Facendas Locais, en materia de orzamentos, os suplementos de crédito poderanse financiar indistintamente con algún ou algúns dos seguintes recursos:

Con cargo ao remanente líquido de Tesourería, calculado de acordo co establecido nos artigos 101 a 104 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, polo que se desenvolve o Capítulo I, do Título VI, da Lei 39/1988.

Con novos e maiores ingresos efectivamente recadados sobre os totais previstos nalgún concepto do Orzamento corrente.

Mediante anulacións ou baixas de créditos doutras aplicacións do Orzamento vixente non comprometidas, cuxas dotacións se estimen reducibles sen perturbación do respectivo servizo.

SEGUNDO. A Lexislación aplicable vén determinada por:

- Os artigos 169, 170, 172 e 177 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
- Os artigos 34 a 38 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, polo que se desenvolve o Capítulo I, do Título VI, da Lei 39/1988, de 28 de decembro, Reguladora das Facendas Locais, en materia de orzamentos.
- O artigo 3 da Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira.





- O artigo 16.2 do Regulamento de Desenvolvemento da Lei 18/2001, de 12 de decembro, de Estabilidade Orzamentaria, na súa Aplicación ás Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 1463/2007, de 2 de novembro.
- Regulamento (UE) Núm. 549/2013 do Parlamento Europeo e do Consello, de 21 de maio de 2013, relativo ao Sistema Europeo de Contas Nacionais e Rexionais da Unión Europea (SEC-10).
- O artigo 22.2.e) da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local.
- A Orde EHA/3565/2008, de 3 de decembro, pola que se aproba a estrutura de orzamentos das entidades locais.
- A Orde HAP/2105/2012, de 1 de outubro, pola que se desenvolven as obrigacións de subministración de información previstas na Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira.
- O artigo 28.j) da Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.
- O artigo 4.1.b).2º do Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, polo que se regula o réxime xurídico dos funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.

TERCEIRO. O órgano competente para a súa aprobación é o Pleno da Corporación, segundo o artigo 22.2.e) da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local, e o artigo 177.2 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, sen que sexa exigible un quórum especial.

CUARTO. De acordo co artigo 177 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, son de aplicación aos expedientes de suplemento de crédito as normas sobre información, reclamación e publicidade dos Orzamentos a que se refire o artigo 169 desta Lei.

Por tanto, a aprobación inicial deses expedientes exporase ao público, previo anuncio no Boletín Oficial da Provincia por quince días, durante os cales os interesados poderán examinalos e presentar reclamacións conforme ao artigo 170 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo.

Así mesmo, definitivamente aprobado, será inserido no Boletín Oficial resumido por capítulos, no da Provincia.

QUINTO. Á súa vez débese ter en conta que, segundo o artigo 16 da Orde HAP/2105/2012, de 1 de outubro, pola que se desenvolven as obrigacións de subministración de información previstas na Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira, antes do último día do mes seguinte á finalización de cada trimestre do ano débese remitir a información actualizada dos orzamentos en execución, incorporadas as modificacións orzamentarias xa tramitadas e/ou as previstas tramitar até final de ano, e das previsións de ingresos e gastos das entidades suxeitas ao Plan xeral de Contabilidade de Empresas ou ás súas adaptacións sectoriais, e os seus estados complementarios





DOCUMENTO ASINADO ELECTRONICAMENTE

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que como ven vimos na comisión no seu momento o incremento do custe do gasóleo o custe da enerxía eléctrica fundamentalmente leva a ter que facer este expediente por un importe total de 421.147,80€ con cargo ao remanente líquido de tesourería, temos ese remanente e en consecuencia temos que facer fronte a isto para que non qued colgado do orzamento do ano que ben, meter facturas que non se corresponde co orzamento polo tanto, facemos este expediente, pagamos o de este ano con cargo ao remanente e así partimos dun orzamento novo o ano que ben para pargar o que xurda ou o que esté efectivamente previsto.ç

O Sr. Alcalde abre a primeira quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do PP.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que na memoria da Alcaldía e no expediente do pleno non se fai constar o número de modificación de crédito, eu non sei si será o cuarto o quinto.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que a comisión foi.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que cree que é o cuarto ou o quinto falo de memoria. Con respecto a exposición que fixo o Alcalde na comisión informativa argumentando esta modificación de crédito sobre o tema do alumeadado nós entendemos que si que era unha xustificación bastante importante e máis como está a enerxía agora mesmo pero vemos que hai unha cantidade de facturas de todo tipo e polo tanto, entendemos que isto é unha rectificación ao orzamento 2022, creo que van 27 ou 34 modificacións de cambio de partida, nós non estamos de acordo, non era unha cousa puntual senón que se lle deu unha volta a todo o orzamento a todas as institucións municipais e a todas as actividades, o novo voto vai ser en contra.





Responde o Sr. Alcalde dicindo que si o miramos ben temos, enerxía eléctrica 6. 25.000€, alumeadado público 10. 135.000€, enerxía eléctrica 14. 18.000€, enerxía eléctrica 17. 2900€, enerxía eléctrica 18. 1.000€, enerxía eléctrica 32. 12.000€ ou sexa, máis da metade é enerxía eléctrica e despois temos, transporte 4.000€, transporte 1500€, transporte 1000€, combustible 5.000€, combustible 8000€, combustible 2-.000€ pois ben, efectivamente é un incremento importante, o resto é o de todos os anos, todos anos hai modificacións de crédito ao final de ano porque hai partidas que quedan coxas pero nunca fixemos modificacións de crédito de 400.000€ sempre facíamos de 200.000€ entón efectivamente, son cento e pico que é o de todos os anos, para cubrir imprevistos e despois efectivamente o golpe da enerxía eléctrica e do combustible, o resto é efectivamente é policía local 4000, traballos técnicos 15000€, servizo municipal de augas pois seguramente coa substitución de tubarías apareceron cousas que non estaban no proxecto e hai que pagar 43000€, reposición de enganches 1000€, o consorcio 12000€, actividades culturais 12000€, actividades deportivas 13000€, estudos de traballo e información turística 4000€, infraestruturas 8000€, utillaxe 9000€ efectivamente é o de todos os anos.

Sometida a votación o “Expediente Modificación de Créditos por Suplemento de Crédito” o Pleno do Concello por 8 votos a favor (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL) 3 en contra, (3 do PP) e 2 abstencións (2 do BNG), acorda prestar a súa aprobación.

Punto núm. 5.- Dar conta das resolución adoptadas pola alcaldía.

De conformidade co previsto no artigo 42 do R.D. 2568/1986, do 28 de novembro a Alcaldía-Presidencia procede a dar conta das Resolucións adoptadas pola mesma dende a celebración da última sesión plenaria ordinaria ós efectos, de control e fiscalización dos órganos previstos no artigo 22.2 a) da Lei 7/1985 de 2 de abril.

Punto núm 6.- Mocións-Proposta

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que hai dúas mocións unha do PP “CONTRA O VETO DA UE Á PESCA DE FONDO” e outra do BNG “EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA”.





O Sr. Alcalde manifesta que imos a empezar pola moción presentada polo PP e polo tanto, dálle a palabra ao voceiro para expoñer o petítum da moción.

A) Moción do Grupo Municipal do P.P. “CONTRA O VETO DA UE Á PESCA DE FONDO”

Dáse conta da moción presentada polo Grupo Municipal do P.P. “CONTRA O VETO DA UE Á PESCA DE FONDO” de data 28 de setembro de 2022, que a continuación se transcribe:

O Grupo Municipal Popular do Concello de ARES, ao abeiro do Regulamento orgánico municipal, presenta a seguinte moción

CONTRA O VETO DA UE Á PESCA DE FONDO para o seu debate en Pleno

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O 19 de setembro asistíamos con asombro á publicación no Diario Oficial da UE do *REGLAMENTO DE EJECUCIÓN (UE) 2022/11614*

DE LA COMISION de 15 de septiembre de 2022 por el que se determinan las zonas de pesca en aguas profundas existentes y se establece una lista de zonas en las que se conoce la existencia de ecosistemas marinos vulnerables o la posibilidad de que existan, que entrará en vigor en 20 días.

Esta decisión unilateral foi tomada sen ter talado cos Estados nin co sector. Así, a directora xeral Asuntos Marítimos e Pesca (DG Mare) da Comisión Europea na súa visita a Galicia do pasado mes de xullo comprometérase a revisar a medida con máis datos e informes, causa que non fixo.

É totalmente indignante e un despropósito que Bruxelas vete a pesca de fondo atendendo unicamente aos aspectos medioambientais e non aos científicos nin socioeconómicos .

Só en Galicia, esta prohibición afecta a arredor de 200 barcos de capital galega de xeito directo e o seu impacto potencial podería chegar a un milleiro de buques, ben polo solapamento de zonas de pesca ou pola futura ampliación desta prohibición.

Sempre defendemos que todas as artes de pesca son respectuosas co medio ambiente se se usan ben. Medidas coma esta, arbitrarias e sen base científica, poñen en risco o futuro da frota e poden supoñer unha importante perda de buques, empregos e alimentos de calidade.

O 20 de setembro o Goberno Galega mantiña unha reunión co sector e con xuristas expertos para analizar o posible recurso e ver o xeito máis efectivo de actuar contra este veto para defender intereses da frota.





Así, o Goberno galega urxe a construír unha posición sólida a nivel nacional contra o veto á pesca de fondo e compromete o seu apoio aos distintos recursos xudiciais que se presenten.

É fundamental unha resposta xudicial estatal dado que se trata dun asunto que prexudica tamén a outras comunidades, non só a Galicia.

Esta cuestión foi trasladada polo presidente da Xunta ao Executivo do Estado e foi exposta o 21 de setembro na reunión co sector e a Secretaría Xeral de Pesca do Ministerio de Agricultura, Pesca e Alimentación.

Por todo o anterior, o Grupo Municipal Popular no concello de ARES eleva ao Pleno a adopción do seguinte **acordo**:

O Concello de ARES, acorda dirixirse á Xunta de Galicia co obxecto de que:

Apoie tanto o imprescindible recurso do Goberno de España diante da decisión da Comisión Europea de vetar á pesca de fondo, como todas aquelas medidas legais que adopten as empresas armadoras pola súa conta.

Reitere ao Goberno de España a urxente necesidade de solicitar da Comisión Europea que rectifique e anule o novo Regulamento UE 2022/1614 da Comisión, de 15 de setembro de 2022, polo que se determinan as zonas de pesca en augas fondas e se establece unha lista de zonas nas que se coñece a existencia de ecosistemas mariños vulnerables ou a posibilidade de que existan, que entrará en vigor a comezos de outubro deste ano.

En Ares, a 28 de Setembro do 2022

PORTAVOZ DO GRUPO POPULAR

O GRUPO POPULAR

Fdo.: José Manuel Cendán Fernández

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que esta moción presentase debido a que a UE vetou a pesca de fondo, nós creemos que é inxusto tal e como falamos na xunta de voceiros e eu creo que estamos todos de acordo, aínda que o BNG presenta unha moción que eu creo que máis o menos pensamos todos igual. Esta moción consta de dous puntos que serían:

1. Apoio tanto o imprescindible recurso do Goberno de España diante da decisión da Comisión Europea de vetar á pesca de fondo, como todas aquelas medidas legais que adopten as empresas armadoras pola súa conta.





2. Reitere ao Goberno de España a urxente necesidade de solicitar da Comisión Europea que rectifique e anule o novo Regulamento UE 2022/1614 da Comisión, de 15 de setembro de 2022, (eu creo que aquí o goberno xa moveu ficha e vai a ir ao xulgado con este tema) polo que se determinan as zonas de pesca en augas fondas e se establece unha lista de zonas nas que se coñece a existencia de ecosistemas mariños vulnerables ou a posibilidade de que existan, que entrará en vigor a comezos de outubro deste ano.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que isto é un apoio que queremos dar dende os gobernos locais en prol da pesca galega, hai máis comunidades autónomas afectadas pero a principal é a galega.

Sometida a votación a **“Aprobación da moción presentada polo Grupo Municipal do P.P. CONTRA O VETO DA UE Á PESCA DE FONDO”** o Pleno do Concello por 11 votos a favor (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL, 3 do PP) e 2 abstencións (2 BNG), acorda prestar a súa aprobación.

B) Moción do Grupo Municipal do BNG “EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA”.

Dáse conta da moción presentada polo Grupo Municipal do BNG **““EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA”** de data 14 de outubro de 2022, que a continuación se transcribe:

MOCIÓN EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA

María del Carmen Brage Otero, concelleira do Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galega (BNG) no Concello de Ares, ao abeiro da lexislación vixente, presenta a seguinte MOCIÓN para o seu debate en pleno,

Exposición de motivos:

A Comisión Europea vén de impoñer un novo regulamento que se traduce no feche para a pesca nun total de 87 zonas do Atlántico nororiental, o que afecta a unha superficie superior a 16.000 quilómetros cadrados, e que está a provocar consecuencias negativas para os buques equipados con artes de fondo como redes de arrastre de fondo, enmalle, ou palangre de fondo, entre outros. Unha medida xa aplicada, que supón a expulsión da frota galega destas zonas, a redución de capturas e previsíbeis conflitos entre artes nas áreas que serán obxecto de maior concentración de buques.





Este regulamento, imposto desde a Comisión Europea (CE) sen un contraste e interlocución efectiva ca propio sector, é un novo golpe que se engade ás limitacións de TACs e cotas de pesca, ao impacto derivado do Brexit, ou á aplicación das medidas de conservación e dun regulamento técnico e de control, que viñeron a limitar e dificultar a faena da frota galega.

Estamos diante dun acorde da CE que non contou co apoio unánime do Consello nin coa aprobación do Parlamento europeo, que se tomou residenciándoo nuns informes científicos e técnicos insuficientes e refutábeis, por parciais e desactualizados, sen diálogo e busca de alternativas co sector, sen unha avaliación socioeconómica sobre o seu impacto e cunhas consecuencias que poden ser estarrecedoras, e que non pode ser aceptado baixo ningún concepto. As consecuencias desta decisión, que para alén do seu impacto brutal en termos produtivos e de emprego, supón tamén agudizar a cada vez maior dependencia da importación de peixe e un previsíbel aumento dos prezos, dificultando o acceso ao peixe aos segmentos sociais de menores ingresos.

A efectivización deste regulamento arbitrario e inxusto representa un golpe en toda a regra á nasa frota, afectando a varios centos de barcos galegas e ameazando millares de postas de traballo. Punto por punto cúmprense os peores agoiros do sector que, malia a estar sometido a unha estrita regulación e control e a non ter permitido xa pescar en todos os lugares onde existen ecosistemas vulnerábeis, vén de comprobar como os seus esforzos non só non son recoñecidos se non que son desprezados e demonizados.

Nos últimos meses, o sector pesqueiro de artes de fondo levou a cabo innumerábeis actuacións para tratar de contrarrestar e combater unha decisión que se adopta agora, mais que xa vén de lonxe.

Descoñécense as actuacións concretas desenvolvidas polo Goberno español e a Xunta de Galiza no marco da rolda de consultas realizada pala CE cos estados membros. Tampouco hai constancia de institucionalmente se tivese formulado unha alternativa perante a proposta de regulamento, finalmente aprobado, que conciliase a protección dos ecosistemas mariños e as biomazas de peixes coa protección dunha actividade pesqueira que é estratéxica para territorios de alta dependencia da pesca como Galiza.

Por outra banda, segue a ser difícil de entender como Galiza, potencia pesqueira no contexto da UE, non posúe ningún tipo de ferramenta política de representación e decisión no ámbito pesqueiro e científico.

En definitiva, o impacto do novo regulamento imposto pala Comisión Europea supón unha ameaza de primeiro nivel que pode facer desaparecer este sector estratéxico tal e como o coñecemos, como advertiron xa publicamente tanto dende o propio sector como dende organizacións sindicais como a CIG.





Por todo o exposto, o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno esta moción, propendo a adopción do seguinte ACORDO:

Instar a Xunta de Galiza a:

- a) Convocar con carácter inmediato o Consello Galega de Pesca para organizar unha resposta unitaria de todo o sector do mar e de todo o tecido social do país (partidos políticos, organizacións sectoriais, sindicais, sociais, etc.) ante o grave golpe que supón a prohibición da pesca de fondo en 87 áreas do Atlántico nororiental, decretada pala Comisión Europea.
- b) Defender á frota galega da pesca de artes de fondo esgotando todas as vías posíbeis e que, de acorde co sector, se consideren.
- c) Iniciar de inmediato o procedemento xudicial en contra da decisión da Comisión Europea.
- d) Defender a presenza directa de Galiza en todos os foros institucionais (políticos, executivos e científicos), a comezar polo vindeiro Consello de Ministros de Pesca da UE que terá lugar no mes de decembro.

O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do BNG para expoñer o petitum da moción.

Intervén a Sra. Brage Otero manifestando que se absteñen a moción presentada polo PP basicamente porque o que é o fondo da moción digamos que é a mesma pero nós consideramos que todas as reivindicacións da moción do PP están incluídas na moción presentada polo BNG o que pasa é que nos imos máis alá porque aparte do Goberno do Estado supoño que a xunta e todos os axentes sociais que nos afectan debíamos estar presentes nas negociacións, aparte de apoiar ao Goberno do Estado nas medidas xudiciais e todo o que sexa necesario, evidentemente temos que ter en conta a posición da xente afectada que son os mariñeiros e a xente de aquí entón, pedimos de que ademáis de que se molle o Goberno do Estado ten que mollarse un pouco a Xunta de Galicia e outros grupos sociais.

Remata a Sra. Brage Otero a súa intervención.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha intervención.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que o seu voto vai ser a favor pero quería facer dúas puntualizacións, creo que a Xunta de Galicia arrancou coa iniciativa deste tema o que pasa é que a competencia a parte de que a Xunta está presente en todo este expediente, ao que lle corresponde levar a iniciativa, o peso e a negociación é ao Ministerio de Agricultura e Pesca entón, o que non se pode facer é desvincular ao Goberno do Estado cando é verdadeiramente o que ten o peso, estamos falando dun estado, dunha nación e a Xunta de Galicia xa fixo o que tiña que facer, xa presentou o recurso e xa está na loita disto. Eu creo que aquí estamos todos na mesma sintonía, non hai diferenzas por ningún lado.





Toma a palabra o Sr. Alcalde sinalando que na letra a) e na letra d) do punto 1 é imposible, transaccionar con eses dous puntos porque nin o Consello Galego de Pesca ten competencias, nin vai a haber unha presenza directa de Galiza porque a competencia da UE é do Estado entón efectivamente dicía antes a voceira, a lei é a lei, pois a lei é a lei en todos os casos, non só na votación anterior, senón a quitan a lei é a lei polo tanto a presenza directa de Galiza loxicamente está vencellada a través da representación do Estado e o Consello Galego de Pesca non ten competencias, testimoñais de dicir algo.

Intervén a Sra. Brage Otero dicindo que testimonialmente se pode dicir moito.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que só é participar.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que non, porque a posición do Consello Galego de Pesca a leva Xunta, Europa e o Goberno do Estado entón efectivamente estamos de acordo co fondo e en consecuencia o que podemos facer é non votala, tampouco votar en contra, vaise aprobar igual porque senón votamos en contra aprobase igual pero polo menos non participamos en dous puntos que efectivamente non teñen ningunha razón de ser porque non é posible o que se di aí en consecuencia, fixadas as posición procedemos a votación.

Sometida a votación a **“Aprobación da moción presentada polo Grupo Municipal do B.N.G. “EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA”** o Pleno do Concello por 5 votos a favor (3 do PP e 2 BNG), e 8 abstencións (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL), acorda prestar a súa aprobación.

O Sr. Alcalde pregunta si hai algunha moción pola vía de urxencia.

Intervén a voceira do BNG dicindo que si, que queren presentar unha moción.

Dáse conta da moción presentada polo BNG **“AMPLIACIÓN CPI AS MIRANDAS”** do seguinte teor literal:

MOCIÓN AO PLENO DO CONCELLO DE ARES

O 7 de maio do pasado ano, a Comisión de Cultura, Educación e Universidade do Parlamento aprobaba -a iniciativa do BNG e por unanimidade- unha proposición non de lei para que o concello de Ares procedese á urbanización da parcela prevista para a ampliación do CPI "As Mirandas" e, unha vez realizada esta, o Executivo Galego comprometéase a licitar, proxectar contratar e iniciar as obras de ampliación de maneira prioritaria, coa finalidade de dispór das novas instalacións canto antes.





O pasado 29 de marzo, o Conselleiro de Cultura, Educación e Universidade e o alcalde de Ares asinaban un "convenio de colaboración no que, segundo a información trasladada desde a Consellaría" ... se inician os trámites para a futura ampliación do CPI As Mirandas ...". Segundo a mesma información, "...o concello porá a disposición os terreos situados na Rúa Ce/so Emilio Ferreiro (...) outorgará as licenzas de edificación necesarias, garantirá os usos urbanísticos e as infraestruturas

da parcela, urbanizará os accesos ao centro e asumirá o mantemento e conservación".

A día de hoxe, é sabido que o concello puxo a disposición os terreos e urbanizou os accesos; polo que o único trámite pendente que corresponde á institución municipal sería outorgar as licenzas necesarias, cuestión que obviamente non se pode facer até o momento que se presente o proxecto. Pola contra, no proxecto de orzamentos da Xunta para o vindeiro ano non aparece partida algunha para abordar ningún dos compromisos do convenio asinado no concello; cuestión que resulta verdadeiramente inexplicable, cando mesmo nos orzamentos galegos do 2016 si aparecía unha dotación específica -cativa e, por suposto, nunha executada- de 248.000 euros.

Semella que chove sobre mollado nun proceso que ven do 2008 -cando a equipa directiva do centro prantexa a necesidade e urxencia de acometer as obras de ampliación- e que foido durando durante estes catorce anos nunhas sorte de promesas incumpridas, convenios nunca efectivizados. E, en definitiva, como mantemento dunhas instalacións obsoletas, que supoñen unha auténtica eiva para desenvolver un proxecto educativo á altura dos tempos que andamos.

Perante esta situación e, recollendo esta reivindicación histórica da comunidade educativa e doutros sectores sociais e políticos do concello; desde o BNG propomos ao pleno da corporación a adopción do seguinte

ACORDO

"O Pleno do Concello de Ares acorda solicitar da Xunta que nos orzamentos galegos para 2023 se inclúa unha partida específica que permita abordar con carácter de urxencia a redacción, contratación e execución das obras de ampliación do CPI As Mirandas, en Ares"

O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do PP, non para expoñer o contido da moción sen non para falar sobre a urxencia.

Intervén a Sra. Brage Otero sinalando que entendemos urxencia porque foron presentados os orzamentos da Xunta de Galicia e non figura ningunha partida para a ampliación ningunha entón, antes de que se aproben os orzamentos habería que intentar ou polo menos solicitar polo pleno, que apareza algunha partida porque así xa aparece cando se necesita.

Responde o Sr. Alcalde sinalando que están a redactar o proxecto, eles fan o que lles da gana, son moi áxiles para esixir que o concello cumpra e o concello cumpriu fai dous anos,





eran moi áxiles para dicir na prensa que o concello cos terreos e non sei que máis, non sabedes canto me rompeu a cabeza deste tema, aíndaa por enriba sen o apoio da dirección do centro para nada, aí estivemos cos país na porta e a dirección do centro non saíu nin a saudar é dicir, un sometemento total da dirección do centro ante a delegada que había naquel momento que nos enganou e nos meteu a proba está en que non teñen nin o proxecto redactado é dicir, a dirección do centro só ten voz fronte ao concello e por bobadas, si se ocuparan do máis importante que é a ampliación do centro mellor lles iría e en consecuencia para nós isto é unha situación de desesperación, están redactando o proxecto e hai un compromiso de metelo nunha partida xeral porque o convenio está asinado, isto vai na partida xeral non ten porque ir nunha partida de 348.000€ como CPI As Mirandas, hai partidas xerais de obras, é normal que vai nunha partida xeral porque se vai consignada especificamente a nome do Concello de Ares si pasa calquera cousa os cartos se perden e teñen que facer un expediente de modificación de crédito e intervención da Xunta de Galicia é moi rigorosa, intervención da Xunta de Galicia é terrible, é unha situación complexa, non é sinxelo é excesivamente dura entón eu comprendo que vai a unha partida xeral porque si pasa calquera cousa os cartos quedan aí e está consignado a unha obra e si a obra por algunha razón pasa algo, eu comprendo que poida ir nunha partida xeral o que non comprendo e que non se nos diga nada, o que eu non comprendo é que a dirección do centro saiba a estas alturas que no orzamento non hai partida específica e non preguntan e non digan nada, sen a mínima xestión coa Delegación Territorial, isto vai non vai, como vai o proxecto nada, pero contra os terreos do concello mi nai. Nós fai dous anos que cumprimos, non temos competencias en materia de educación e efectivamente teñas boa fe, eu nunca fun a falar cun concelleiro dicíndolle asina, asina, saín ca palabra dada e neste caso é máis ca palabra dada, asinamos un convenio, pero si é certo que ninguén nos trasladou si vai a unha partida xeral ou si non van a unha partida xeral, o proxecto non sei si está finalizado, contrataron a redacción do proxecto e non volvimos a saber nada. A dirección do colexio se está a interesar pola redacción do proxecto, si cumpre o que se lles pide, espazos, si teñen esa información a nós non nos din nada, eu non a teño porque o Delegado Territorial dende fai cinco anos non me colle o teléfono, é unha persoa de Pontedeume que non me colle o teléfono dende fai cinco anos, eu chamei ao concelleiro pero non me concretou di que todo está ben (asinamos o convenio e estase a redactar) pero non di porque eu non son o que sabe os espazos que se necesita no centro, eu no son o centro para saber cantos metros ten que ter a biblioteca, eu non sei esas necesidades o centro é o que sabe esas necesidades e eu non sei si teñen información de que o proxecto responde a esas necesidades, eu xestionei a ampliación pero quen di si vai biblioteca ou se non é o centro é a Delegación Territorial, quen son eu para dicir que a biblioteca ten que ser máis grande ou máis pequena entón, si o centro ten información do proxecto dende logo a nós non nola dan e por certo, se a ten sería moi grave que non a trasladara ao consello escolar onde está representado o concello por iso intuín que non a teñen, porque si a tiveran terían que falalo no consello escolar onde está os país e o concello, se ten información e non a trasladou ao consello escolar a oculta e si non teñen información é unha negligencia como unha copa do pino porque está claro que si non teñen tampouco están a facer nada para





tela, pero cando se atasca unha sumidoiro con follas e non entra auga miña nai, nos arden os teléfonos, os recados entón, non entendo esa forma de proceder, non a entendo entón intuín que non teñen información porque senón nola estarían ocultando, e intuín que tampouco están enfadados por que no lla dan, porque non fan nada. Para coñecer o proxecto e para a súa execución ten que presentarse no concello para solicitar a licenza municipal de obras, aquí está todo suxeito a licenza de obras e licenza ninguén a pediu ou sexa que proxecto creo que non hai, aquí pon efectivamente 348.000€, se non hai proxecto como sabemos que son 348.000€, isto era o da outra vez, eu non sei si esas necesidades se modificaron, eu teño entendido que se modificaron, que había unhas petición moi concretas e que iso sufriu algunha modificación polo tanto, iso de 348.000€ a verdade e que non o sei polo tanto, eu nesta intervención quéixome de que só temos noticias do colexio por goteiras, polo importante non, que si coñecen o proxecto deberían de trasladalo ao concello escolar, por iso intuín que non o coñecen, que a estas alturas non o coñezan e que hai un déficit de comunicación co Delegado Territorial igual non lles colle o teléfono como a min, a min dende logo leva cinco anos sen collerme en consecuencia, é unha situación complicada, a min o que me di o Concelleiro e que vai todo ben polo tanto imaxino que o proxecto vai e que a obra vai o ano que ven, o Concelleiro a min me dixo que a obra se executaba no 2023 e eu non salgo das concellerías desconfiando ou dicindo dáme un papel é dicir, eu teño nese sentido boa fe agora, a dirección do centro debería de ter tamén esa información, pero eu non, o Delegado Territorial debería de trasladalo a dirección do centro e eles deberían de trasladalo ao Consello Escolar como se preocupan das goteiras e das talleas atascadas, esta é a queixa que eu teño, entraron todo o verán no colexio, xa nos cansábase de esa situación polo tanto decidín que lle puxeran un punto de soldadura a porta e en setembro cando empece o curso a desoldamos buff, que chamada de teléfono tiveron por un punto de soldadura dunha porta que se abría e entraban era para que non se abrirá, mi madriña si se preocupara así pola ampliación do colexio como se preocupou por ese punto de soldadura mellor lle iría, por iso digo que é unha situación complexa, nós efectivamente imos a votar a favor porque é unha reivindicación que é urxente é dicir, está claro que estamos en novembro, se está a facer o orzamento e isto evidentemente é urxente. Sinceramente, eu creo que vai ben e que non minten, nin a dirección do centro que imaxino que non ten información e que o concelleiro me dixo a verdade, pero aínda así imos a votar porque efectivamente é un maneira de seguir reivindicando un feito histórico no que nos vacilaron sobre maneira é dicir, obrigáronnos a esperar a que se aprobara o PXOM, cando se aprobou o PXOM obrigáronnos a aprobar o escrito de cesión cincuenta mil veces, eu non sei cantas veces veu a cesión ao pleno porque cada vez lle atopaban algo a cesión, e outra cesión e outra máis, alargando a situación diante da dirección do centro, a dirección era consciente desta realidade, agora que non saben poñerlle pegas e que xa levan dous anos, dous anos leva cedido ese terreo, agora hai tranquilidade, agora ninguén chama para preguntar como están as cousas, é unha situación envelenada, e certo que tivemos moitas máis e forense solucionando e esta tamén se vai a arranxar o centro de saúde tamén tardou moitos anos en facerse, pero cando se acaban as escusas hai que facelo entón ben, nós imos a votar a favor da urxencia.





O Sr. Alcalde remata a súa intervención, dálle a palabra ao voceiro do PP.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que hai que aclarar que o que se refire ao texto da moción fálase do ano 2008 e isto comezou no curso 2006-2007, non imos a retrotraernos no tempo para o debate, imos a ceñirnos na situación actual. En canto os 248.000€ isto empezou porque houbo que meter aos nenos abaixo e houbo un vertido de gasóleo e liouse, dende o primeiro momento tanto a dirección do centro como o concello solicitouse a Xunta de Galicia tres aulas de infantil e aí quedou, xa explicou o Sr. Alcalde o porque do atraso, entre a aprobación do PXOM, propostas do goberno municipal ao final estamos na situación que estamos, creo que a obra vaise a pagar cunha partida xeral, nun pleno o Sr. Alcalde díxome que me ocupara eu deste tema porque estaba esgotado e así o fixen, o que pasou foi que que o proxecto xa estaba feito con tres aulas de infantil pero houbo que cambialo porque lles dixemos que iso agora non valía, a xestión por parte do Delegado Territorial foi ir a Santiago a solicitar unha modificación porque nos temos nos que estábamos non era o suficiente para resolver o problema que tiña o centro escolar polo tanto, houbo que cambialo e agora vai máis do dobre do que había ao principio.

Interrompe o Sr. Alcalde dicindo que o concelleiro informoulle de que se acercaba ao millón de euros.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que é máis do dobre como che dixen, estamos a falar de máis do dobre de sete, nos imos a votar a favor tamén pero no momento en que dúas institucións o concello, neste caso o Alcalde de Ares, e a Concellería de Educación asina un convenio, iso é un cheque ao portados, iso é automático métese xa no orzamento, sexa como partida específica ou xenérica como explicou o Sr. Alcalde que así é, pasou unha cousa parecida co Porto de Ares que loitouse, loitouse e loitouse e por parte da Concellería se dicía que se ía a facer e o BNG dicía que non se facía porque non había partida orzamentaria e o Porto se fixo, eu non son interventor non sei como vai, o Sr. Alcalde explicouno ben que por circunstancias pódese dilatar a obra e perderse, no caso do Porto de Ares ía o dobre de grande e houbo que péchalo fíxose un estudo e houbo que movelo trece grados porque varría as praias eses temas dilatan a execución da obra e isto é o mesmo, pero eu creo que no momento en que hai asinado un convenio vai a misa, pódese atrasar administrativa pero o que se asina vai a misa vai dereito a execución.

O Sr. Alcalde pregunta ao voceiro do NAL si quere facer algunha intervención.

Intervén o Sr. Luis Cendán Fernández manifestando que xa está todo falado, pouco máis hai que dicir, é unha obra que urxe, é unha necesidade que cada vez é maior e eu quero confiar que a concellería non está a mentir, é verdade que non hai partida específica porque a poñen xenérica.

Interrompe o Sr. Alcalde dirixíndose a voceira do BNG e manifestando que o único problema que lle ve, que eu non teño ningún interese en que nisto non haxa





unanimidade, todo o contrario, oxalá houbera unanimidade en moitas máis cousas. Si aprobamos isto tal e como está mañá nos dan nas narices, o pleno solicita unha obra de 248.000€ e vai ser dun millón é dicir, e que nos deixa en ridículo, se teñen previsto gastar máis nos deixan en ridículo, se teñen previsto gastar máis nos deixan en ridículo é dicir, o PP e a Xunta destina un millón cando o concello solicita 248.000€, quedamos como gilipollas polo tanto, eu dicía de solicitar que se consigne no orzamento a partida correspondente a ampliación e no meter 248.000€.

Intervén a Sra. Brage Otero sinalando que non o di o acordo, na exposición de motivos si, pero no acordo non "O Pleno do Concello de Ares acorda solicitar da Xunta que nos orzamentos galegos para 2023 se inclúa unha partida específica que permita abordar con carácter de urxencia a redacción, contratación e execución as obras de ampliación do CPI As Mirandas, en Ares", polo menos a redacción e a contratación de ese punto xa irá máis adiante

Toma a palabra o Sr. Alcalde preguntando si se quita a palabra **específica** do acordo e quedaría "O Pleno do Concello de Ares acorda solicitar da Xunta que nos orzamentos galegos para 2023 se inclúa unha **partida** que permita abordar"

Intervén o Sr. Luis Cendán Fernández sinalando que é mellor porque si hai calquera imprevisto non se pode executar e hai que facer un expediente de modificación.

Intervén novamente o Sr. Alcalde manifestando que quedaría así quitando esa palabra.

Toma a palabra a Sra. Brage Otero dicindo que quitando os barracóns.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que os barracóns xa estaban aí, porque os barracóns estaban aí en alugueiro, agora están en propiedade, e poden ser almacéns.

Intervén a Sra. Brage Otero dicindo que para os nenos non.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que non, como almacéns de material escolar ou calquera cousa, a dirección do centro terá que dicir si os necesita ou non, se a dirección do centro quere seguir mantendo ou o ANPA, ao mellor din que o local que teñen é pequeno e queren un local máis amplo.

O Sr. Alcalde pregunta a concelleira do PP a Sra. Martínez Martínez como está o local do ANPA.

Responde a Sra. Martínez Martínez sinalando que iso está para derrubar, o colexio está para derrubar.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando si os barracóns poden servir para o ANPA.

Responde a Sra. Martínez Martínez dicindo que non sabe o uso que se lle pode dar, porque o patio é necesario, iso o decidira o claustro de profesores, o que pasa é que eu invitaría a derrubar o centro porque aquilo está fatal, eu creo que o centro non pide nada de máis o





mantemento é pésimo é inexistente, as porta cambiáronse, o pintado das aulas se pide todos os anos, son moitos nenos.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que si se pinta.

Intervén a Sra. Martínez Martínez dicindo que non, estou alí.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que se informa mal.

Toma a palabra a Sra. Martínez Martínez dicindo que non se informa mal, falo do que vivo.

Intervén novamente o Sr. Alcalde manifestando que cando fala ca directora di que todo está feito, e envíame correos electrónicos dicindo o que falta por facer e o facemos todo en fin, ese non é o debate.

Toma a palabra novamente a Sra. Martínez Martínez dicindo que este verán solicitouse o pintado dos baños das aulas de tres anos aquilo está fatal, a min dáme vergoña cando ven unha nai.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando si foron pintadas ou non.

Responde a Sra. Candal Montero dicindo que o pintado dos baños non se pediu.

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que teñen os correos electrónicos, si a dirección non o pediu.

Toma a palabra a Sra. Martínez Martínez dicindo que o digo aquí agora.

Intervén novamente a Sra. Candal Montero sinalando que o pintado dos baños dos barracóns non foi solicitado, iso o está facendo o conserxe porque mandeille eu.

Responde a Sra. Martínez Martínez dicindo que entón o viches.

Intervén a Sra. Candal Montero dicindo que non.

Toma a palabra o Sr. Alcalde sinalando que o centro quere outras cousas, prefire que fagamos outras cousas, o conserxe comunicou que estaba mal e a pesar de que o centro non o solicitou lle dixemos que vaia facendo pouco a pouco, pero o centro non o solicitou. Blanca envíame correos coas solicitudes e nós o facemos, facemos todo o que sexa mantemento.

Intervén a Sra. Candal Montero aclarando que o problema está en que hai unha liña moi estreita do que é mantemento ou substitución.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo que despois de corenta anos hai cousas que xa non é mantemento, cando se acaba a vida útil de algo o concello non ten competencia para substituír, temos competencia para conservar, cambiamos todas as ventás do centro, non iso é competencia da Xunta de Galicia.





Intervén novamente a Sra. Candal Montero dicindo que as portar hai que cambialas pero non forma parte do mantemento, as cambiamos pouco a pouco, igual que o pintado pero obviamente é moito e non hai unha partida.

Toma a palabra a Sra. Martínez Martínez dicindo que é o di ela, hai que derruílo.

Responde a Sra. Candal Martínez sinalando que está de acordo.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que non PXOM vai un terreo para un novo centro polo tanto, o terreo o temos, de momento nos piden os terreos para a ampliación pois van os terreos para a ampliación. Hai un equipamento na mesma rúa do centro a dereita onde entran tres colexios como este, o terreo está no PXOM pero a dirección do centro non está a pedir un novo centro, está pedindo a ampliación, non un novo centro, nunca o pediu. Nós metimos no PXOM o terreo para un novo centro, se a dirección do centro que un novo que o diga e esiximos un novo porque ao concello non lle poden pedir terreos porque xa os temos.

Toma a palabra a Sra. Martínez Martínez sinalando que a cidade escolar xa se pedirá antes de que chegaras ti a Alcaldía.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que está alí, a cidade escolar hai que pintala nun papel que se chama PXOM e nós o pintamos no PXOM, o terreo para o novo centro está no PXOM e ao lado do anterior ou sexa que en principio poderíase face.

Remata o Sr. Alcalde a súa intervención, somete a votación a urxencia da moción.

Sometida a votación a urxencia da moción o Pleno do Concello por 13 votos a favor unanimidade (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL, 3 do PP e 2 BNG), acorda prestar a súa aprobación.

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que xa está exposta a moción polo tanto a sometemos a votación co matiz de que temos un convenio asinado o concelleiro dou a súa palabra e faloume dunha cantidade superior a esta, de case un millón e temos outro acordo a maiores que non está asinado, a pista vaise a arranxar e imos a pagar por metades, porque esa pista non só ten un uso escolar, en vacacións a usan os nenos/as do pobo entón é lóxico que se pague a medias e iso non está asinado, saímos dando a man de que o arranxo da pista se pagaba a metade ou sexa, temos máis, eu confío pero ben non está demais votar

Sometida a votación a moción presentada polo BNG o Pleno do Concello por 13 votos a favor unanimidade (7 do PSdeG-PSOE, 1 de NAL, 3 do PP e 2 BNG), acorda prestar a súa aprobación eliminando a palabra específica do acordo.





Punto núm. 10.- Rogos e preguntas

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández preguntando si no aparcadoiro da Rúa Rectoral e só para residentes.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que ese aparcadoiro é libre, alí pode aparcarse todo o mundo, ese é un dos poucos aparcadoiros grandes libres que hai.

Intervén novamente o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que hai unha sinal de residentes, haberá que sacala.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que non, que esa sinal de residentes era enfronte de correos, os aparcadoiros de enfronte, os aparcadoiros da rúa eran en verde, pero o aparcadoiro da Rectoral é libre e sempre foi libre, ao mellor a sinal hai que cambiala.

Toma a palabra o Sr. Vilar Rico dicindo que non, que a sinal que di aparcadoiro público diríxete ata alí..

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que quede claro que ese aparcadoiro é libre.

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que hai que cambiar a sinal, crea confusión.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo que a sinal de zona de residentes que é para rúa está na entrada e igual vota para atrás.

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que confunde.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que se quite a sinal que está na entrada de residentes porque si está correos alí é lóxico que teña aparcadoiros libres porque a correos vai calquera, menos ao final da rúa que se sigue deixando de residentes que aí non hai saída entón, mantemos zonas de residentes do aparcadoiro cara a diante residentes e ata o aparcadoiro libre.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández facendo referencia a presión de auga, estes días non chega ao terceiro.

O Sr. Alcalde pregunta si se abriu a presión.

Reponde a Sra. Marcos García dicindo que no.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando cantos quilos se van a meter.

Responde a Sra. Marcos García dicindo que catro ou cinco.

O Sr. Alcalde pregunta cando se vai a meter.





Responde a Sra. Marcos García dicindo que cando se remate a obra do auga, empeza para a semana.

Toma a palabra o Sr. Alcalde preguntando si cando se rematen as obras se abre en Pedros.

Responde a Sra. Marcos García dicindo que teñen que ter todos os veciños/as posta a reguladora.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que estamos pendentes de que a xente instale a reguladora porque si poñemos 5 quilos máis de presión imos problemas con máis de un, e a xente ten que ser consciente de que ten que meter a válvula.

Toma a palabra a Sra. Marcos García dicindo que lle parece raro que non haxa presión en inverno.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que poder ser calquera cousa é certo, que a nós sen ter a presión metida, en que rúa quedaron sen presión.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que no edificio do Verde Mar, me estraña agora no mes de outubro.

Toma a palabra novamente o Sr. Alcalde sinalando que igual houbo unha fuga pero temos marxe temos cinco quilos de presión para xogar, si xa este verán case non houbo queixas, só en Barracido por desgraza e foi debido a unha fuga que tardamos tres semanas en atopala, este verán houbo unha situación bastante boa e aínda podemos dar cinco quilos de presión máis temos marxe para anos é dicir, temos marxe de presión para moito tempo, o que non temos é caudal por iso temos que facer os depósitos.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández facendo referencia a cinco facturas do Club Náutico resolución 415/2022 a pregunta é de que se trata.

Responde a Sra. Candal Montero manifestando que son as actividades de vela que as do verán as pasaron todas xuntas.

Toma a palabra o Sr. Alcalde sinalando que son os monitores das escolas deportivas.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández facendo referencia as sancións de tráfico, eu cre que por parte túa mandouse estimar unha cantidade de sancións que veñen a este pleno ou ineficacia da Policía Local, eu creo que ao mellor son as dúas cousas.

Responde o Sr. Alcalde preguntando polo número de resolución.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que son todas as resolucións por tráfico se estiman unhas cantidades.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando novamente de que número.





Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que é a 478/22 son unha cantidade delas.

Toma a palabra o Sr. Alcalde preguntando que estiman.+

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que se estiman unha cantidade delas e eu creo que temos un problema ca Policía Local, porque non é normal que veñan ao pleno.

Intervén o Sr. Alcalde sinalando que tivemos un problema de detección de matrículas, é un problema testado e loxicamente se detecta a matrícula e as que non están no padrón ábrese expediente, parece ser que o lector lía un número mal, houbo varios casos onde o lector leu mal as matrículas só un día, un día pero ese día igual gravou corenta matrículas entón ben, hai que estimar as reclamacións porque o lector non lía un número, non é a policía a que apunta a matrícula, a policía apunta a matrícula si un veciño/a chama porque está aparcado nun vao, esa multa é manual, pero as das zoas verdes é o lector, a policía non vai a pé porque non pode ir a todos os sitios, pasan co coche e dou un problema non sei si un día ou dous que leu máis as matrículas e houbo que corrixir esa situación pero ben, levamos utilizando ese lector tres anos e nunca houbo ese problema.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que fai un dous meses expuxen nun pleno do espectáculo que se montou enfronte do meu bar cunha sanción, ven neste expediente do pleno e non se lle estima a alegación, e eu creo que é inxusto totalmente e vou a explicar o porque, porque eu fun testemuña de todo, había un coche aparcado no aparcadoiro de SAR onde di carga e descarga, saía da ferraxería cun bote de pintura na man e a Policía Local para baixan dos mozos e lle chaman a atención que iso é para carga e descarga e que non pode aparcar o coche alí, en pleno verán montase un lío que ven un coche e se pon detrás do da Policía Local e esta chica que mesmo na estrada e tocou o claxon que non sabía que estaba a Policía Local, a chica queda en medio da Avda. Mugar dos coches dun lado e doutroponse nerviosa e toca o claxon, baixan os dous policías do coche con unha actitude bastante chulesca a mandan aparcar e lle piden a documentación do vehículo, a chavala se puxo nerviosa e a multaron, isto xa o comentei no seu momento e agora cando a vexo dixen isto é inxusto, que esta alegación se desestime. Os dous policías son novos e eu entendo que a sinal non está ben, iso é un vao de carga e descarga pero iso é un servizo para a ferraxería e ese señor foi a comprar como vamos calquera e a policía chamoulle a atención.

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que é fumador e cando vou para o concello si o estanco está aberto aproveito, non aparco e vou a pé paro na liña amarela de enfronte ao estanco o que me leva mercar tabaco e como eu efectivamente todo Ares, e iso é zoa amárela si aínda encima iso o fas en carga e descarga con menos motivo aún é dicir, os que aparcamos en zoa amárela a coller tabaco ou a prensa no kiosko nos deixan o una carnicería, o que aparque en carga e descarga con máis motivo teñen que deixalo, iso non é zoa a amárela a efectos prácticos que máis da que este descargando un camión ou que alguén este mercando pintura.





Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que o que montou o lío foi a policía, a muller veuse no medio e tocou o claxon, saíron estes dous mozos novos e locos de alí.

Interrompe o Sr. Vilar Rico dicindo que son dous que dan problemas.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que este verán xa tivemos unha reunión porque parecen Clin Eastwood.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que o que hai que facer si son auxiliares novos e veñen co regulamento isto é un pobo, hai que falar e explicar isto é un carga e descarga e se usa para a ferraxería, porque o culpable do atasco foi a Policía Local que non aparcou ben o coche.

Responde o Sr. Vilar Rico sinalando que xa quixen falar eu con eles por teléfono sobre algo que estaba sucedendo e co que estaba falando lles dixo o concelleiro quere falar con vostedes, e a contestación foi “non temos porque contestar a ninguén” o que pasaba era que lles quedaba un mes para irse, por iso digo que é un caso puntual con esas dúas persoas coa outra patrulla nunca houbo problemas.

Intervén novamente o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que a cuestión é que a rapaza ten que pagar a multa e non a merece, eu non a coñezo de nada que non é de aquí ía a meterme pero dixen vaise liar, é unha situación moi inxusta.

Responde o Sr. Alcalde manifestando que está situación enfástiame moito, non me gusta nada dar unha imaxe penosa e que ademáis non é razoable.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández preguntando pola Rúa Anxos dende a Porta Sol cara a diante, agora que estamos falando de tráfico é de dobre dirección e de dobre aparcamento si queremos meter todo, todo non cabe e cando veñen dous coche con coches aparcados nos dous lados non caben, habería que poñer dirección única.

Responde o Sr. Alcalde sinalando que aí hai moitos servizos, está o taller de motos, o veterinario, o lago e o indiano, por outro lado está moi próxima a Porta do Sol, cando vas ao Froiz e non hai aparcadoiro méteste nesa rúa.

Intervén o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que o aparcamento aos dos marxes está ben, pero hai que poñelo dun só sentido da circulación, porque con coches aparcados aos dos marxes non cabes porque é de dobre sentido.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que si, que agora o entende a maioría da xente entra a esa rúa pola Porta do Sol porque xiras si vas ao lago, ao taller, ao veterinario e ao final saes pola San Xosé. O quero dicir é que sexa de sentido único que se entre pola Porta do Sol e que saian pola Rúa Real porque ao chegar a San Xosé ten que xirar a esquerda non está mal, pero pensar si é posible ou si hai algún inconveniente.





Intervén o Sr. Vilar Rico sinalando que hai camións grandes que non xiran na San Xosé despois, hai xente que vive na Rúa Anxos onde está o taller que xira pola San Xosé e xira a esquerda, é cuestión de educalos e que den a volta.

Toma a palabra o Sr. José Manuel Cendán Fernández manifestando que se montan uns líos de carai.

Intervén o Sr. Alcalde sinalando que se lle da unha volta a isto e o falamos na comisión.

Toma a palabra o Sr. Vilar Rico dicindo que se pode facer unha proba.

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que vai funcionar ben.

Continúa o Sr. José Manuel Cendán Fernández facendo referencia ao alumeadado público que ca tormenta caeron varios tramos e estiveron varios días sen servizo pola zoa de Loureiros por un montón de sitios, eu falei coa concelleira de urbanismo sobre uns puntos de luz en el paseo, fun aos chinos e me deron as queixas.

Responde a Sra. Marcos Garcia dicindo que xa avisou.

Intervén o Sr. Alcalde sinalando que alí hai un árbore roto no paseo, cando puxeron os andamios para pintar o edificio un camiión dando marcha atrás rompeuno, un árbore de moitos anos.

Toma a palabra novamente o Sr. José Manuel Cendán Fernández sinalando que hai un sen nada que leva moitos anos así, habería que plantar un árbore.

O Sr. Alcalde se dirixe a concelleira de medio ambiente para dicirlle que ten que ir a mirar os árbores do paseo.

O Sr. Alcalde pregunta ao Sr. José Manuel Cendán Fernández que foi o que pasou con eses puntos de luz.

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que foi a mercar uns cascos e que lle deron a queixas porque teñen medo.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando si está solucionado.

Responde o Sr. José Manuel Cendán Fernández dicindo que chamou a concelleira de urbanismo para informar.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que nese sitio romperon o árbore e quedou pola metade, pero alguén tivo que recoller a outra metade.

Remata o voceiro do PP, o Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do BNG.

Intervén a Sra. Brage Otero facendo referencia a resolución 509/22 "Subvención para contrato de axente de emprego e desenvolvemento local" que é para un ano.





Responde a Sra. Barrón Ferro manifestando que é a subvención que se solicita todos os anos para colaborar coa contratación do segundo ADL.

Toma a palabra a Sra. Brage Otero sinalando que pensou que era par un contrato novo.

Continúa a Sra. Brage Otero preguntando pola resolución 414/22, hai varios ingresos a nome de persoas particulares na 414/22 María Dolores Castro González, importe 566€ e 1512€.

Responde a Sra. Barrón Ferro dicindo que é a avogada.

E non tendo máis asuntos para tratar e sendo as doce horas e cincuenta e cinco minutos do día ó comezo sinalado polo Sr. Alcalde-Presidente, levántase a sesión de todo o cal eu como Secretario dou fe.

Documento asinado dixitalmente polo Alcalde-Presidente

Documento asinado dixitalmente polo Secretario-Interventor,

