



**ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POLO CONCELLO PLENO O DÍA 8 DE ABRIL DO 2019.-**

<p>Sr. Alcalde: Dn. Julio Ignacio Iglesias Redondo Sres. Concelleiros: Dna Mª Victoria Montenegro Paz. Dna Olimpia Marcos García. Dna. Alma Beatriz Barrón Ferro. D. José Juan Vilar Rico. D. Gustavo Pita Carballeira D, Luis Cendán Fernández. D. Emilio Mesias Farías. D. Manuel Bello Bouza. Dna. Cristina Cadena Freire. Dna. Josefina Martínez Martínez. Dna. Marta Seijas Díaz. D. Ricardo José Fernández Lage. Sr. Secretario: D. Manuel Larrosa Rodríguez.</p>	<p>No Salón de Sesiões da Casa Consistorial do Concello de Ares, sendo as dez horas e sete minutos do día oito de abril do dous mil dezanove, previa convocatoria e citación ó efecto, reúnese o Concello Pleno en sesión extraordinaria e primeira convocatoria, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde-Presidente D. Julio Ignacio Igrexas Redondo, con asistencia dos Sres. Concelleiros que ó marxe se relacionan, actúa como Secretario, o que o é desta Corporación D. Manuel Larrosa Rodríguez.</p>
---	--

Aberta a sesión pola Presidencia, entrase no estudo e discusión dos asuntos incluídos na Orde do Día, adóptense polo Concello Pleno os seguintes acordos:

**1º.- PROPOSTA DE TRANSACCIÓN EXTRAJUDICIAL EFECTUADA POR VIAQUA, GESTIÓN INTEGRAL DE AUGAS DE GALICIA S.A.U.**

Dáse conta da “Proposta de Transacción extraxudicial efectuada por Viaqua, Gestión Integral de Aguas de Galicia, S.A.U.”

**Proposta de transacción extraxudicial efectuada por Viaqua, Gestión Integral de Aguas de Galicia, S.A.U.**

Vista a proposta de transacción extraxudicial de Viaqua, Gestión Integral de Aguas de Galicia, S.A.U. do seguinte teor literal:

VIAQUA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE GALICIA, S.A.U. en su nombre y representación D. Luis Morón Soto como gerente territorial de la misma.

**EXPONE:**

Que siendo voluntad de Viaqua y el Concello de Ares llegar a una transacción extrajudicial que ponga fin a los distintos procedimientos contencioso administrativo iniciados por mi representada contra el Concello de Ares a resultas de la elación contractual que existía entre ambos, se traslada mediante el presente “Acuerdo Transaccional” alcanzado relativo al reconocimiento de las distintas obligaciones de deuda entre las partes mediante la ejecución



de la sentencia 219/2013, liquidación final del contrato relativa al año 2013 (procedimiento PA91/2018) y equipamiento material del servicio (procedimiento PO 117/18)

**SOLICITA:**

Se tenga en cuenta este escrito y la documentación que lo acompaña a efectos de suscribir el citado acuerdo, practicar la liquidación final y desistir en los respectivos procedimientos contencioso administrativo por parte de mi representada.

Quedando a su disposición para cualquier aclaración al respecto, reciban un cordial saludo.

Ares ,12 de febrero de 2019

MORÓN SOTO,  
LUIS MANUEL  
(AUTENTICACIÓN)

Firmado digitalmente por  
MORÓN SOTO, LUIS  
MANUEL (AUTENTICACIÓN)  
Fecha: 2019.02.12 17:03:38  
101107

Fdo.: Luis Morón Soto

Visto o informe xurídico emitido pola Secretaría municipal de 23 de marzo de 2019 do seguinte teor literal:

**“INFORME DE SECRETARÍA**

**ASUNTO: Propuesta de transacción extrajudicial de Viaqua, Gestión Integral de Aguas de Galicia, S.A.U.**

**ANTECEDENTES**

**Primero.-** La Sentencia firme del Juzgado Contencioso-Administrativo N°. 1 de Ferrol de 16 de septiembre de 2013 (P.O. 0000305/2011) estima parcialmente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Aquagest S.A.-Promoción Técnica y Financiera de Abastecimiento de Agua, S.A., cuyo Fallo puede resumirse :

- Confirma el acuerdo de la Xunta Local de Gobierno de 7-04-2011 por la que se requirió a Aquagest S.A. la cantidad de **381.411,34 €**. Y abonadas al Ayuntamiento.
- Reconoce como situación jurídica individualizada el derecho de Aquagest a la revisión tarifaria en los modos contractualmente asumidos y al restablecimiento económico financiero de la concesión, en los términos señalados en el fundamento jurídico quinto de la Sentencia.

**Segundo.-** Consecuencia de la firmeza de la Sentencia de 16-09-2013 se inicia la ejecutoria definitiva EJD 0000013/2014 instada por Aquagest S.A.

**Tercero.-** Por Viaqua S.A.U. (habiendose producido sucesión empresarial de Aquagest a Viaqua S.A.U.-Toma de razón por el Pleno de la Corporación de 28-11-2013-) se interpone recurso



contencioso-administrativo P.O. 117/2018 contra acuerdo-requerimiento efectuado por el Ayuntamiento de Ares para entrega de material correspondiente a la concesión administrativa de suministro de agua potable y red de alcantarillado.

**Cuarto.-** Viaqua finalmente interpone procedimiento contencioso-administrativo P.A. 91/2018 contra la notificación de la Tesorería del Concello de Ares de fecha 7-09-2017 de liquidación correspondiente al ejercicio 2013.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Según el art. 1809 del Código Civil, «**la transacción es un contrato por el cual las partes, dando, prometiendo o reteniendo cada una alguna cosa, evitan la provocación de un pleito o ponen término al que había comenzado**». En el presente caso, se trata de lo que se conoce doctrinalmente como una transacción extrajudicial que tiene por objeto poner fin, fuera del proceso, al contencioso judicial que sostienen las partes (contienda litigiosa derivada de sentencia firme y ejecutoria de la misma y dos procedimientos contencioso-administrativos) mediante la renuncia mutua a algunos de sus respectivos derechos.

#### **A) Competencia para transigir.-**

La competencia para transigir sobre los bienes o derechos patrimoniales del Ayuntamiento de Ares corresponde, al Pleno de la Corporación. La competencia del Pleno para aprobar la transacción extrajudicial no es un mero requisito de eficacia, sino de validez, no susceptible de delegación (**Dictámenes del Consejo de Estado núms. 44.865, de 23 de diciembre de 1982; 45.164-A, de 28 de abril de 1983; y 45.719, de 8 de marzo de 1984, Recopilación de Doctrina legal de 1982, 1983 y 1984, §§ 299, 31 y 155-156**).

Respecto a Viaqua, dado que se trata de un persona jurídica, su representante legal debe contar con poder especial para transigir (art. 1713.2 Código Civil) y, como ha señalado el Consejo de Estado, su consentimiento debe constar antes de que el acuerdo de transacción se someta a la aprobación del Pleno de la Corporación (**Dictamen 45.732, de 6 de octubre de 1983, Recopilación de Doctrina Legal de 1983, § 336**).

#### **B) Procedimiento para transigir.-**

En cuanto al procedimiento, debe recordarse, de acuerdo con la doctrina del Consejo de Estado (**Dictamen núm. 42.868, de 23 de diciembre de 1980, Recopilación de Doctrina Legal de 1979-80, § 26**), que no existe en la legislación administrativa aplicable un procedimiento formal completo para alcanzar la transacción, ni un sistema de reglas de fondo que hayan de tenerse obligatoriamente presentes, por cuanto, si bien es un contrato de la Administración y administrativo, a tenor de las reglas del art. 5.2 de la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos del Estado, según el art. 54 del Reglamento General de Contratos de 1975, aplicable en cuanto no se oponga a aquella Ley -de acuerdo con su Disposición Derogatoria Unica, 1.b)- las transacciones de la Administración se regulan por su legislación especial; hoy día artículo 34 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al



ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 :

#### *Artículo 34 Libertad de pactos*

1. En los contratos del sector público podrán incluirse cualesquiera pactos, cláusulas y condiciones, siempre que no sean contrarios al interés público, al ordenamiento jurídico y a los principios de buena administración.

En materia de procedimiento no son, pues, exigibles otras reglas que las derivadas de algunos de los principios generales del procedimiento administrativo común que, en el presente caso, se concretan en la simplicidad y eficacia del procedimiento (trasunto de los de economía procesal y contradicción) al objeto de alcanzar la voluntad de transigir que parece existe en las dos partes, sin perjuicio de la salvaguarda del interés público, fin inherente a la actividad de la Administración Pública.

En conclusión, la regulación jurídico-administrativa de la transacción, a la que remite el art. 1812 Código Civil, no afecta a su contenido, sino que se circunscribe a los requisitos formales para su válida celebración, concretados en la necesaria aprobación de la transacción por el Pleno de la Corporación.

La inexistencia de regulación sustantiva de las transacciones posibles a la Administración explica, en el marco de la libertad contractual y pacticia reconocida en los arts. 34 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, y 86, de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que no existan más límites para las partes que los impuestos por la posibilidad misma de transigir («materias no susceptibles de transacción», dice el art. 86.1 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, en relación con la terminación convencional de los procedimientos) :

#### *Artículo 86 Terminación convencional*

“1. Las Administraciones Públicas podrán celebrar acuerdos, pactos, convenios o contratos con personas tanto de Derecho público como privado, siempre que no sean contrarios al ordenamiento jurídico ni versen sobre **materias no susceptibles de transacción** y tengan por objeto satisfacer el interés público que tienen encomendado, con el alcance, efectos y régimen jurídico específico que, en su caso, prevea la disposición que lo regule, pudiendo tales actos tener la consideración de finalizadores de los procedimientos administrativos o insertarse en los mismos con carácter previo, vinculante o no, a la resolución que les ponga fin.”

Límites para cuya identificación no hay que atender exclusivamente al Código Civil, pues, existen principios generales propios del ordenamiento jurídico administrativo de los que se derivan reglas específicas a tener en cuenta en cada caso, tales como que el contenido de la transacción proyectada «no sea contrario al interés público, al ordenamiento jurídico o a los



principios de buena administración » (art. 34 Ley 9/2017), ni suponga «alteración de las competencias atribuidas a los órganos administrativos ni de las responsabilidades que correspondan a las autoridades y funcionarios relativas al funcionamiento de los servicios públicos», (art. 86.4 Ley 39/2015, de 1 de octubre) :

“4. Los acuerdos que se suscriban no supondrán alteración de las competencias atribuidas a los órganos administrativos, ni de las responsabilidades que correspondan a las autoridades y funcionarios, relativas al funcionamiento de los servicios públicos.”

**C).**- Según reiterado criterio de la jurisprudencia del Tribunal Supremo (entre otras, cfr. la **Sentencia de 27 de noviembre de 1987**) y de la doctrina legal del Consejo de Estado (entre otros, cfr. el **Dictamen 764/92, de 9 de julio, Recopilación de Doctrina Legal de 1992, § 71**) tres son los elementos esenciales del contrato de transacción:

- **Una relación jurídica litigiosa que produce incertidumbre en relación a su misma existencia o a su contenido.**

- **La intención de las partes de eliminar tal incertidumbre, sustituyendo la relación jurídica controvertida por otra totalmente cierta y clara.**

- **El otorgamiento por las partes de recíprocas concesiones (aliquid datum, aliquid retentum).**

**D).**- **Ponderación de la controversia e intención de finalizarla.**

Hecha la anterior exposición de los hechos con relevancia jurídica de la compleja, enmarañada y controvertida relación jurídica existente entre el Concello de Ares y Viaqua S.A.U. se observa una inseguridad de la relación jurídica existente entre el Ayuntamiento de Ares y Aquagest S.A.-Viaqua S.A.U.

La concreción definitiva de los derechos de las partes que pueda resultar de la conclusión de la ejecutoria y de los pleitos hoy abiertos, es incierta y no queda claro que no se reabran otros al finalizar aquéllos. En esta relación controvertida, existe una Sentencia (Juzgado Contencioso-Administrativo N°. 1 Ferrol de 16 de septiembre de 2013) que reconoce a Viaqua S.A.U. un derecho como situación jurídica individualizada el derecho de Aquagest S.A. a la revisión tarifaria en los modos contractualmente asumidos y al restablecimiento económico financiero de la concesión, en los términos señalados en el fundamento jurídico quinto de la Sentencia.

**E).**- En cuanto al desistimiento del recurso de casación, debe señalarse que la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa regula, entre los “otros medios de terminación del procedimiento”, la figura del desistimiento (art. 88), pero, como quiera que éste lo refiere la Ley al demandante.

**F)** Cabe hacer referencia a la Sentencia del Juzgado Contencioso-Administrativo N°. 1 de Ferrol de 23 de enero de 2015 que desestima la reclamación de Aquagest S.A. de 131 facturas por trabajos realizados entre los ejercicios 2001 a 2010 y rechazadas por el Ayuntamiento de Ares



mediante certificado individual de reconocimiento de obligaciones pendientes de pago de las entidades locales, en virtud de lo dispuesto en el art. 4 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan las obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a proveedores de las entidades locales por importe de **401.446,55 euros**, más los intereses legales ya vencidos.

**G)** También hay que hacer referencia a la Sentencia del Juzgado Contencioso-Administrativo N°. 1 de Ferrol de 13 de febrero de 2017 por la cual se desestiman los recursos contencioso-administrativos interpuestos por Viaqua, S.A.U. que reclamaba las cantidades de **604.900,56 euros y 10.305,12 euros** por no regularizar la situación de déficit por tarifa.

**H)** Extinguida la concesión administrativa con Aquagest S.A. (subrogación empresarial a favor de Viaqua S.A.U.), el Ayuntamiento de Ares ha ganado diversos pleitos judiciales a la misma cuya cuantía es de **1.398.063,57 euros**.

**I).-** A día de hoy en los procedimientos judiciales existentes : recurso contencioso-administrativo P.A. 117/2018 en el cual se discute la reclamación del Ayuntamiento de Ares correspondientes a la entrega no efectuada de material inventariable por finalización de la concesión administrativa y reflejado en la propuesta efectuada en su día por Aquagest S.A. y que debería haber sido objeto de entrega al Ayuntamiento; y el y P.A. 91/2018 por el cual se reclama igualmente por el Ayuntamiento de Ares la cantidad de 84.364,94 € en concepto de suministro de agua de Emafesa, 12.211,63 €. En concepto de suministro de energía eléctrica bombeos y 4.405,25 €. En concepto de Canon.

**J).-** A su vez desde el año 2014 se encuentra en fase de ejecutoria dimamante de la Sentencia firme de 16 de septiembre de 2013 (Sentencia n°. 219/2013 Juzgado Contencioso-Administrativo N°. 1 de Ferrol) la EDJ Ejecución definitiva 0000013/2014 instada por Aquagest S.A./Viaqua S.A.U.

La referida Sentencia firme que estima parcialmente el recurso interpuesto por Aquagest S.A. contra el acuerdo de la Xunta de Gobierno Local de 7 de abril de 2011, reconoce como situación jurídica individualizada, el derecho de la recurrente a que se proceda a la revisión tarifaria en los modos contractualmente asumidos y al restablecimiento económico financiero de la concesión, en los términos señalados en el fundamento jurídico quinto de la misma, y a la compensación de la recurrente en la cuantía que se determine tras la emisión de los informes correspondientes por parte de la Administración demandada.

El Fundamento Jurídico quinto señala:

*“En cuanto a la petición contenida en el suplico de la demanda relativa a la revisión de la retribución de la concesionaria, consta acreditado que por parte del Ayuntamiento de Ferrol se ha incrementado el precio del agua que suministra al Ayuntamiento de Ares, en virtud del Convenio suscrito entre ambas administraciones en fecha 10 de enero de 2008, sin que se haya procedido a la revisión de precios en los términos anteriormente señalados, de ahí que la recurrente solicite que, en virtud de la Base*



*Quinta del Pliego de Condiciones Técnicas y económico-administrativas que regían el concurso para la adjudicación de la concesión de la gestión y explotación del servicio municipal de agua potable y saneamiento del Ayuntamiento de Ares, se proceda a la revisión de su retribución anual por el concepto denominado compra de agua, al variarse el precio de suministro por el Ayuntamiento de Ferrol. A la vista del contenido de la prueba documental unida a los autos se constata que ciertamente se ha producido un desequilibrio económico financiero para la concesionaria del servicio, por lo que no se cumple con las expectativas de la parte actora, y ha quedado acreditada la situación de déficit que se le ha producido durante la prestación del servicio, déficit que debe ser objeto de compensación, tal y como se recoge en el pliego que rige la concesión administrativa.....”*

**H).-** Por Diligencia de Ordenación de 16 de mayo de 2016 del Juzgado Contencioso-Administrativo N.º. 1 de Ferrol se dio traslado a las partes del Procedimiento Ordinario 0000030/2014 del dictamen del perito F. J. Gosende Redondo, Auditor de Cuentas ROA n.º. 16.634, Abogado-Experto Contable judicial de fecha 10 de mayo de 2016, **designado como perito por parte del Juzgado Contencioso-Administrativo N.º. 1 de Ferrol** en el seno de dicho procedimiento, el cual en el **“Informe pericial sobre posibles perjuicios causados a los accionistas de -Viaqua, gestión Integral de Aguas de Galicia, S.A.U.”** concluye :

*“A la vista de lo indicado he podido determinar que de haberse mantenido la estructura tarifaria, especialmente en lo relativo al consumo mínimo de 30 m3 trimestrales de agua, el importe de 1.718.101,11 € percibidos por VIAQUA en concepto de “suministro de agua” se habría elevado, una vez actualizado el IPC anual y el incremento en el precio de compra de agua a EMAFESA hasta un importe de 2.085.434,42 € lo que representa **una minoración de 367.333,31 €** respecto de las expectativas iniciales que constaban en el pliego de condiciones y ulterior documentación suscrita entre las partes.”*

**I).-** El funcionario que suscribe se ratifica en los informes anteriores referidos a la ejecutoria forzosa 0000013/2014 correspondiente al Procedimiento Ordinario 0000305/2011, si bien fueron emitidos desde una óptica jurídica sin soporte técnico, soporte que se intentó conseguir con fecha 01-08-2014 ante la complejidad y especial dificultad que entraña la ejecutoria a un prestigioso Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos con dilatada experiencia en la Administración, en especial la docencia en el INAP (Instituto Nacional de Administración Pública) en Madrid y que realizó un estudio similar para el Ayuntamiento de Fene.

No teniendo más elementos en los que aferrarse este funcionario, habiendo sido favorables los múltiples pronunciamientos jurisdiccionales para el Ayuntamiento de Ares y estimados a priori en **1.398.063,57 euros**, a la vista de la existencia de una relación jurídica litigiosa (procedimientos contencioso-administrativos y ejecutoria forzosa) que producen una relación de incertidumbre respecto a su contenido, existiendo intención de las partes de eliminar dicha incertidumbre, sustituyendo la misma por otra totalmente cierta y clara, otorgándose por las partes de recíprocas concesiones (aliquid datum, aliquid retentum); unido a ya una dilatada



ejecutoria que no tiene más recorrido e inclusive cabe citar que Viaqua S.A.U. a medio de escrito de 20-02-2014 en el P.O. 305/2011, letra a) dice :

- a **Que por parte de esa Administración conteste por vía de informe a diversas preguntas sobre el estado de tramitación de a ejecución de la sentencia y actos realizados a efectos de posibles responsabilidades administrativas, e incluso el deducir el oportuno testimonio de particulares para exigir la responsabilidad penal a que hubiere lugar.**

### CONCLUYE

A reservas de mejor criterio, se informa favorablemente la propuesta de transacción extrajudicial en los términos efectuada por Viaqua S.A.U. de fecha 12 de febrero de 2019.”

Intervén o Sr. Alcalde manifestando que esta é unha proposta de acordo extraxudicial con VIAQUA en canto os temas que tiñamos pendentes, é unha proposta deles que daría lugar a conclusión extraxudicial dos temas pendentes.

O Sr. Alcalde abre a primeira quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do BNG.

Toma a palabra o Sr. Mesías Farías dando as grazas e os bos días a todos/as, manifesta que estamos ante o final dun litixio que xa se demoraba demasiado, demorábase demasiado porque había uns precedentes que era a nula fiscalización da empresa nos anos que estiveron dando un servizo e ademais tamén unha cuestión que tivo que ver cando se decidiu remunicipalizar o servizo, aquel incumprimento do prego de condicións do acordo co que daquela era Aquagest que dicía que un ano antes de facer efectiva a suspensión do contrato neste caso para remunicipalizar o servizo era negociar, cuestión que non se fixo co cal todo foi un caos así si, así non, despois remendamos para chegar a un acordo cos traballadores, os traballadores piden o que lles corresponde pero eu non quero darllo, pero logo o teño que dar e todo isto, entón nós nese sentido aledamonos de que por fin se chegue a un acordo e loxicamente nós imos dar o noso voto a abstención, debido a eses motivos que nos fixeron chegar ata aquí.

Remata o Sr. Mesías Farías dando as grazas.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que non cree que fora así, Aquagest rematou o contrato e estivo aquí todo o tempo que lle correspondía o que fixo o concello e non volver a convocar o concurso, non houbo absolutamente nada do que ti dis, eles remataron o contrato e nós non volvimos a sacalo e se levaron todo o que tiñan que deixar, leváronse os bens de equipo que considerábanse amortizados e que tiñan que quedar para o concello e non deixaron nada porque resulta que eles non tiñan nada en propiedade, o tiñan en leasing ou renting. Efectivamente as discrepancias foron na liquidación final, rematan o contrato e liquidamos, e nós defendimos que era unha cantidade e eles que era outra, isto foi a terminación normal dun contrato e na liquidación final resulta que non nos deixan ningún ben de equipo e din que non nos deben nada e nós dicimos que si que nos deben e que teñen que deixar os bens de equipo,





xudicializouse e fomos gañando todas as sentenzas e agora na última din, non cheguemos a este punto liquidamos e aceptamos todo, ben e extraxudicial, pero efectivamente ninguén votou a ninguén foi a terminación dun concurso dun contrato a prazo máximo porque incluso prorrogouse, e a decisión de non volver a sacar e que asumira o concello a xestión municipal do servizo, pero eles rematan contrato e falamos da liquidación que ian a deixar e aí e onde levamos a sorpresa que non deixan nada e ademais que lles debemos cartos, entón foi outro relato creo eu pero ben, non pasa nada, cada un lee as cousas como quere.

O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do PP.

Intervén a Sra. Martínez Martínez dando os bos días a todos/as, dicir que nós non formamos parte desta guerra e descoñecemos os distintos procedementos e os recursos administrativos por non levalos as comisións informativas pertinentes, non sabemos as distintas obrigacións de débeda de ambas partes, e esta é a transparencia que ten vostede coa oposición dando as sentenzas sempre a última hora e polo tanto, por descoñecer os verdadeiros motivos por ambas partes dos respectivos procedementos contencioso-administrativo o novo voto vai ser en contra.

Remata a Sra. Martínez Martínez.

O Sr. Alcalde da paso a segunda quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do BNG.

Intervén o Sr. Mesías Farías dando as grazas, e expoñendo que a intervención referíase ao documento orixinal de cando se asinou o contrato coa empresa que daquela era AQUAGEST, non sei si o Sr. Secretario nos pode dicir cantos anos fai disto, non sei si haberá vinte e cinco anos.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que quince anos, este contrato adxudicouse no goberno no que estábamos debeu de ser no 98, cando rematou foi no 2011 que son 11 anos foi no 96 porque once máis catro quince.

Continúa o Sr. Mesías Farías manifesta que referíase a ese documento orixinal que establecía nas súas cláusulas “un ano antes da finalización do contrato ambas partes deberán de empezar a entaboar negociacións” nós xa o dixemos cando foi o problema cos traballadores, porque tamén nos aforraríamos o problema dos traballadores, esta claro que logo de moitos anos que levamos co servizo remunicipalizado o feito de que aínda veña isto agora é porque non se chegou antes a un acordo, e non porque VIAQUA non quixese chegar a un acordo, simplemente porque non se deron as circunstancias e tñanse que dar xusto antes da liquidación, o lóxico é que cando se liquida un contrato que se liquide non só o servizo senón tamén a relación contractual que ten q ver co que haxa pendente xudicialmente, e nese sentido non ter esa información nos estamos merendendo a última hora como sempre as cousas.

Remata o Sr. Mesías Farías dando as grazas.



Intervén o Sr. Alcalde dicindo que este preito termina da seguinte maneira é dicir, os xulgados en diferentes xuízos determinan que AQUAGEST lle debe ao Concello de Ares un millón catrocentos mil euros e dicir, eles se negan a facer a liquidación e aparte néganse sempre por elevación non é que nos deberan nada, e que lles debíamos nós a eles, entón imos a xuízo e a sentenza é favorable non só nos deben un millón catrocentos senón seiscentos mil máis que están depositados que nós non os tocábamos xa é cousa do xulgado o millón catrocentos, os outros seiscentos agora con esta firma do acordo xa está, e dicir, unha empresa que te debe dous millóns de euros e que se ríe de ti a cara que lle debes ti, e que non te deixa nin a maquina de picar o chan lévanse todo cando o prego di que os bens de equipo amortízanse a final de contrato e quedan para o concello, non deixan nada lévanse todo o material entón ben, eu creo que AQUAGEST pasou a historia en un momento de onde tivo moitos conflitos con moitos concellos e por iso cambiaron de imaxe e de marca tiveron que cambiar eles de imaxe, nós seguímonos chamando Concello de Ares eles son os que cambiaron de imaxe e de marca, porque estaban desprestixiados en moitos sitios, xa non se chaman AQUAGEST liquidaron todos os problemas que tiñan noutros concellos tiveron unha convulsión porque non só tiveron problemas en Ares de feito cambiaron de nome eu creo que houbo unha mala xestión en moitos sitios, explotoulles en Santiago en moitísimo sitios e a situación e agora nesa sucesión de empresas pois creo que só teñen o problema de Ares e teñen que arranxalo tamén efectivamente foron situacións que eran moi difíciles de entender.

O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do PP.

Intervén a Sra. Martínez Martínez dicindo que si houbera máis transparencia en todo isto ao mellor nós estaríamos votando a favor, pero como neste concello a transparencia non existe e hai que ir aos xulgados a Ferrol a pedir as sentenzas si te queres enterar de algo.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo que nese sentido no hai entendemento, que non votedes a favor non e novedoso e non pasa nada.

Responde a Sra. Martínez Martínez dicindo que é por falta de información.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo, pola razón que queirades ou porque non lle caio ben, e igual a razón é indiferente, nin por temas que son totalmente favorables para o concello, outras cousas son para discrepar, pero é que aquí o di un xuíz en sentenza entón aquí ven, non invento datos veñen nos consideratos das sentenzas.

Responde a Sra. Martínez Martínez dicindo que ata agora non tivemos a sentenza, estas sentenzas non foron levadas a comisións.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que estas sentenzas sempre foron levadas a pleno.

Responde a Sra. Martínez Martínez dicindo que non.



Toma a palabra novamente o Sr. Alcalde dicindo que estas sentenzas de AQUAGEST as falamos aquí, dos cartos en fin, non quero discutir pero en calquera caso consumíronse as dúas quendas de intervención e en consecuencia procedemos a sometelo a votación.

O Sr. Alcalde somete a votación o punto a votación.

Sometida a votación a proposta de transacción extraxudicial referenciada, o Pleno do Concello en votación ordinaria por maioría de sete (7) votos a favor do PSdeG-P.S.O.E. (5), NAL (1) e SON DE ARES (1), tres (3) en contra do Grupo municipal do Partido Popular e tres (3) abstencións do Grupo Municipal do B.N.G. acorda aproba-la proposta de transacción extraxudicial presentada por Viaqua S.A.U. facultando ao Sr. Alcalde-Presidente para a sinatura do correspondente documento de transacción e posteriormente solicitar a homologación xudicial do mesmo.

## **2º.- NOTIFICACIÓN RESOLUCIÓN DO RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN POLO TACGal "RECURSO Nº53/2019". ACORDOS QUE PROCEDAN**

Vista a notificación do resolución nº. 64/2019 recaída no recurso especial en materia de contratación número 56/2019 ditada polo Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia de 25 de marzo de 2019 que resolve:

1. Estimar parcialmente o recurso interposto por FCC AQUALIA S.A. contra os acordos de excusión da súa oferta e adxudicación ditados no procedemento de licitación do contrato de xestión do servizo público de explotación e mantemento do sistema pertencente á actuación de saneamento da Zona Norte da Ría de Ares e Sur da Ría de Ferrol (conducións e bombeo) Ares, Fene e Mugar dos, licitado polo Concello de Ares, debendo procederse segundo o expresado no fundamento último desta Resolución.
2. Levantar a suspensión acordada no seu día.
3. Ao abeiro do artigo 57.5 LCSP, o órgano de contratación deberá dar coñecemento a este Tribunal das actuacións adoptadas para lle dar cumprimento a esta resolución.

Intervén o Sr. Alcalde abrindo a primeira quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do BNG.

Toma a palabra o Sr. Mesías Farías dando as grazas e manifestando que volve este tema aquí pero non hai unha nova decisión, realmente eu creo que estamos diante de un procedemento que vai a ser longo e este procedemento é outra vez a maneira de traballar do grupo de goberno, neste sentido hai unha empresa que reclama e hai un organismo que é o TACGal que din que ten dereito a reclamar pero aínda así dálle parcialmente a razón aínda que a día de hoxe non sabemos o que vai ser mañá. O que chama a atención sobre todo é o que di este organismo di "demostra unha clara e evidente falta de motivación na avaliación efectuada que impide entendela como correcta"

O Sr. Alcalde pídelle desculpas ao Sr. Mesías Farías xa que está a consultar co Sr. Secretario cal o acordo que teñen que adoptar no pleno.

O Sr. Alcalde aclara que o acordo a adoptar ven reflectido na páxina 6 do laudo no último parágrafo é o que se ten que votar.



Continúa o Sr. Mesías Farías, nese informe do TACGal do Tribunal Administrativo de Contratación é o que di “que demostra unha clara e evidente falta de motivación na avaliación efectuada que impide entendela como correcta” non di que non sexa incorrecta di “que impide entendela como correcta e supón unha manifesta vulneración dos principios de transparencia e de igualdade entre licitadores” non hai que darlle outra lectura iso o que está dicindo é que non se fixo ben o traballo, non houbo unha motivación que quede súper clara e ademais este feito impide unha manifesta vulneración dos principios de transparencia e de igualdade entre os licitadores entón estamos ante un caso demasiado grave, é posible que a cousa vaia moito máis ala e entón que ademais de atender a isto pois que esta empresa siga os procedementos xudiciais o cal volvemos a estar outra vez na allada como di o outro, en procesos xudiciais motivados por un mal traballo político e administrativo deste concello de Ares polo tanto nós non temos nada máis que dicir por agora.

Remata o Sr. Mesías Farías a primeira quenda de intervencións.

O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do PP.

Intervén a Sra. Martínez Martínez dicindo que vista a resolución do Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia o noso recurso de reposición contra o acordo plenario do día 18 estaba debidamente fundamentado ao que o grupo de goberno votou en contra, e agora este tribunal acorda anular a adxudicación así é, as cousas mal feitas Sr. Alcalde isto é o que ocorre por facer as cousas mal “todo isto demostra unha clara e evidente falta de motivación na avaliación efectuada que impide entendela como correcta e supón unha manifesta vulneración dos principios de transparencia”, transparencia Sr. Alcalde o tribunal pídelles transparencia, “e igualdade entre os licitadores a simple relación dos puntos outorgados a cada licitador en cada un dos criterios suxeitos a xuízo de valor impide apreciar se a mesma se axusta a eses principios e vulnera o previsto no artigo 15, que obriga a que a adxudicación debe ser motivada, esta falta de motivación incide ademais de xeito evidente no dereito de defensa do recorrente, dicir tamén máis adiante igual que non cometerse a infracción apreciada na que da lugar a presente anulación da adxudicación obxecto de impugnación, as valoracións non seguiron unha adecuada proporcionalidade resta por incluír no informe as razóns que fundamentan a razón outorgada, o certo é que no expediente remitido a este tribunal non consta documento algún que conteñan as deliberacións do xurado nin as explicacións das razóns polas que se asignan as distintas puntuacións a cada unha das propostas constatando unicamente o que a un lle interesa sen aportarse se quere o acta correspondente a valoración por parte do xurado das propostas presentadas” é moi grave todo isto, moi grave e a ver como termina.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo que nas mesas de contratación sempre se fixo así, vostedes estiveches nelas e sempre se baixou un cadro onde se daban os puntos, sempre foi así, fíxose o que sempre se fixo de feito o pon aquí, “o informe de valoracións se reflexa nun cadro o resultado das puntuacións de cada licitador”, o fixemos así sempre nas mesas de contratación viña un cadro e unha valoración técnica, eu non recordo a ningún concelleiro puntuando nin valorando baixan os técnicos e nós sempre o aceptamos, eu non recordo que nunha mesa de contratación que vostedes cuestionarades a valoración dun informe técnico, se non o fixechedes vos cando estabades porque o teño que facer eu, baixaron o cadro cas puntuacións



e foi o que se fixo, en todo caso esta empresa estaba en baixa temeraria, non se fixo nada diferente ao que se fixo sempre.

O Sr. Alcalde abre a segunda quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do BNG.

Intervén o Sr. Emilio Mesías Farías dicindo que lle gustaría que as explicacións e a motivación non sexa mais entrando no informe de TACGal que é unha simple referencia ao que pasaron nas xuntas de contratación onde nós nunca votamos a favor, moitas veces cando non o víamos claro, que iso era moitas veces, abstíñamos, entón aquí si hai algo que o goberno intentounos vender na xunta de voceiros, era que estimaban parte e iso o entendía o goberno como unha vitoria e ademais o feito de que non hai que cambiar as puntuacións esa estimación é unha estimación que o concello se agarraba a el como se nós non puntuásemos mal, o que falta e motivar.

Interrompe o Sr. Alcalde di que non ten necesidade de todo isto, esa é a opinión que tes ti.

Responde o SR. Mesías Farías dicindo que está facendo uso da súa segunda intervención.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo que xa o sabe, pero efectivamente o recurso di que ten que ser parcialmente estimado, nós o dicimos porque sabemos ler, o que dicimos está aquí e as valoracións non teñen que alterarse o di aquí, entón que vitoria nin nada, isto é unha situación onde hai que retrotraer e non sei quen gaño con isto pero os termos da túa intervención non son os correctos.

Responde o Sr. Mesías Farías dicindo, Sr. Profesor eu e que estaba intentando era explicar.

Intervén o Sr. Alcalde dicindo, profesor tamén o é vostede.

Responde o Sr. Mesías Farías dicindo, dígolle porque vostede me fala como se fose vostede o profesor e eu estou no miña queda de intervencións dando unha opinión política do meu grupo que por suposto non vai a coincidir con a súa, era para explicarlle que esta estimación en parte ten que ser así e non pode ser doutra maneira, si un alumno vai a reclamar unha nota e o profesor non lle move a nota e este vai a inspección a reclamar a nota, o que lle vai a dicir o inspector ao profesor é que motive a nota, non que cambie a nota, en primeira instancia entón nós estamos nesa primeira instancia que non se pide un cambio de puntuación porque non se pode pedir, e logo cando se motive xa se verá si a motivación era ou non era real, e para iso temos que retomar outros temas como o da Casa da Xuventude que tampouco ía a pasar nada e ao final houbo que devolver a practica a totalidade do préstamo xunto unha cantidade bastante elevada e intereses que tivo que pagar o concello por empeñarse en ir aos tribunais sabendo que tiña toda a razón, ou tamén a contratación de Aux. de Tesorería que tamén estaba todo ben, tamén a puntuación estaba ben segundo xustificaba o goberno e resulta que a cousa non foi así e vai haber que indemnizar a esa muller ou a esa rapaza, vai a haber que indemnizala porque realmente tiña razón a pesar de que a puntuación estaba ben e non nos manden cambiar a puntuación. Entón, como estamos con feitos consumados en moitos casos e estamos outra vez no mesmo polo tanto, nós isto non imos a votar a favor de que se retrotraia o procedemento a ese momento no cal os técnicos teñen que valorar.

Remata o Sr. Mesías Farías a segunda quenda de intervencións.



Intervén a Sra. Martínez Martínez manifestando, di vostede Sr. Alcalde que nós fomos a todas as mesas de contratación e que era o mesmo, que non se facía nada, mire eu nunca fun a unha mesa de contratación a ningunha que se aprobara por unanimidade como aprobouse neste caso o 9 de agosto do 2018, e pasados meses é todo o contrario, se lle da a outra empresa, eu nunca fun a unha mesa de contratación así, aprobar por unanimidade e despois desaprobar non, iso é mentira e de feito aquí dinllo, “o certo é que neste expediente remitido este tribunal non consta documento algún que conteña as deliberacións do xurado nin as explicacións das razóns polas que se asignan as distintas puntuacións a cada unha das propostas constatando unicamente o que o de agora interesa sen aportarse sequera o acta correspondente a valoración por parte do xurado das propostas presentadas” e veu o expediente incompleto ao pleno do 28 de decembro de 2018 veu o expediente incompleto porque no viña a última acta, o cal isto é moi grave.

Intervén o Sr. Alcalde preguntándolle ao Sr. Secretario si a exclusión por baixa temeraria está en debate.

Responde o Sr. Secretario dicindo que o debate e dos criterios subxectivos.

Intervén novamente o Sr. Alcalde preguntado ao Sr. Secretario porque a exclusión non entra en debate.

Responde o Sr. Secretario dicindo que a posteriori.

Intervén o Sr. Alcalde preguntando ao Sr. Secretario si o acordo segundo o prego de condicións está en baixa.

Responde o Sr. Secretario dicindo que si, e o informe di que se manteña a exclusión.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo, o acordo é o que figura é o que limos antes e sometemos a votación o punto.

Intervén o Sr. Mesías Farías preguntando si podería ler o punto.

Responde o Sr. Alcalde dicindo que xa o leu o Sr. Secretario quedou claro mais ou menos, é o último parágrafo da páxina 6

O Sr. Alcalde somete a votación o punto.

O Pleno do Concello, previa deliberación acorda por unanimidade de tódolos grupos municipais (PSdeG-P.S.O.E., NAL, SON DE ARES, P.P. e BNG):

Anular o acordo de adxudicación, retrotraendo o procedemento aos efectos de que polo órgano de contratación se explicita a motivación das puntuacións outorgadas, que non poderán variar como consecuencia da aplicación da Resolución nº. 64/2019 do TACGAL, dando lugar a un novo acordo de adxudicación, e demais que procedan no seu caso, a notificar aos licitadores con indicación dos recursos que caiban e con mantemento, de estimarse así, das actuacións que se terían mantido igual de non cometerse a infracción apreciada que da lugar á



presente anulación da adxudicación obxecto de impugnación, dando tralado ao TACGAL nos termos do artigo 57.4 da LCSP do presente acordo.

### **3º.- RECOÑECEMENTO EXTRAXUDICIAL 1/2019**

Dáse conta do informe de secretaría “Recoñecemento Extraxudicial 1/2019” de data 03 de abril, do seguinte teor literal;

#### **INFORME DE SECRETARIA**

ASUNTO: Recoñecemento extraxudicial de crédito nº. 1/2019 e convalidación de obrigas adquiridas.

Visto o procedemento incoado para o pago de 284.028,50 € (287.276,68 € con IVE) con cargo ao orzamento do exercicio en curso, derivados de gastos aprobados en exercicios anteriores ao de 2019, os cales non foron obxecto do oportuno recoñecemento contable, así como de obrigas que non seguiron os esenciais e preceptivos trámites de autorización administrativa, esencialmente os previstos na Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, o que daría lugar a unha fiscalización desfavorable, o funcionario que subscribe emite o seguinte

#### **INFORME**

1º.- O principio de anualidade orzamentaria, tamén chamado de especialidade temporal, debe entenderse nun dobre sentido, como de anualidade de aprobación e anualidade de execución, no sentido de que os ingresos e gastos, previstos no mesmo, han de realizarse dentro do período anual.

2º.- Así o artigo 163 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo cal se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais establece que o exercicio orzamentario coincidirá co ano natural e a el imputaranse :

- a) Os dereitos liquidados no mesmo, calquera que sexa o período de que deriven.
- b) As obrigas recoñecidas durante o mesmo.
- c) As obrigas recoñecidas durante o exercicio.

3º.- Este artigo 163, a diferenza do artigo 34 da Lei Xeral Orzamentaria Lei 47/2003, de 26 de novembro) atende para a imputación temporal dos gastos, non ao criterio do pagamento, senón ao criterio do contraído, é dicir, criterio do momento no que se recoñece ou se liquida a obriga.

4º.- Dentro das quebras e, no concernente ao principio de anualidade orzamentaria, temos tres figuras distintas:

- a) Os gastos plurianuais.
- b) Os expedientes de incorporación de remanentes.
- c) Os recoñecementos extraxudiciais de crédito.



É precisamente este último suposto o que agora nos ocupa.

**5º.-** Esta figura que xa viña recollida no artigo 448.3 do Texto Refundido aprobado polo R.D.L. 781/1986, de 18 de abril, vén regulado actualmente no artigo

23.1 do devandito Texto Legal e no artigo 60 do Real Decreto 500/90, de 20 de abril e, aínda que nun principio puidese supor unha contradición co artigo 173.5 do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo e do artigo 47 da Lei Xeral Orzamentaria (Lei 47/2003, de 26 de novembro) que declara nulos de pleno dereito os actos administrativos e as disposicións xerais con rango inferior a Lei que incumpran esta limitación, sen prexuízo das responsabilidades reguladas no título VII desta Lei, a Xurisprudencia do Tribunal Supremo ha declarado en doutrina reiterada, que son de abrigado cumprimento os compromisos adquiridos aínda con infracción de precepto e todo iso baseado no artigo 20 da Lei 47/2003 Xeral Orzamentaria que establece que as abrigas económicas do Estado nacen da Lei, dos negocios xurídicos e dos actos ou feitos que, segundo dereito se xeneren, e o propio Código Civil que no seu artigo 1089 enumera entre os actos ou feitos xeradores de abrigas "os actos e omisións ilícitos ou en que interveñan culpa ou negligencia".

O feito de non recoñecer as abrigas asumidas baseándose no principio de anualidade orzamentaria daría lugar tamén a aplicar a teoría do enriquecemento inxusto ou sen causa para a Administración.

Todo iso sen prexuízo da responsabilidade de carácter civil, penal ou disciplinaria a que fai referencia o artigo 175 da Lei 47/2003 Xeral Orzamentaria.

**6º.-** Unha vez finalizado o exercicio orzamentario de 2018, figuran novamente créditos por valor de 284.028,50 € (287.276,68 € con IVE), que non foron recoñecidos nos exercicios correspondentes ao carácter de crédito orzamentario, por tanto, a única solución posible para solucionar este problema é acudir ás previsións legais mencionadas anteriormente e aprobar o recoñecemento en base ao artigo 50.12 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro.

**7º.-** A maior parte das abrigas derivadas das facturas obxecto de recoñecemento e convalidación poderían ser obxecto de tramitación mediante a figura de contrato menor previsto na Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, que unicamente require da aprobación do gasto e posterior recoñecemento da obrigación, sen necesidade de formalización de contrato administrativo, tal como despréndese de dita figura prevista na citada Lei 9/2017, de 8 de novembro, avalada pola interpretación que efectúa a **Xunta Consultiva de Contratación Administrativa do Ministerio de Economía e Facenda-Dirección Xeral do Patrimonio do Estado-no informe nº 40/95, de 7 de marzo de 1996 "Contratos menores"**

Tamén é de significar que gran parte das obrigas a recoñecer pertencen a servizos de tracto sucesivo que por diversas causas quedaron sen consignación orzamentaria como son as





correspondentes a suministros eléctricos por parte de NATURGY e Servicos Sociais Virxe do Carmen (con contrato).

Na súa virtude, expostas as consideracións, e en atención a situación ceada e á vista da doutrina xurisprudencial da teoría do enriquecemento inxusto da Administración sentada entre outras polas Sentenzas do Tribunal Supremo de 5-4-1994, RA 1994/4143; 13-5-1993, RA 1993/3413; S. 21-11-1981, RA 1981/5267; S. 12-2-1990, RA. 1990/984; S. 25-4-1989, RA 1989/3476; S. 20-12-1988, rA. 1988/10046; S. 26-1-1988, RA. 1988/429; S. 20-10-1097, RA 1987/8667; S. 2-11-1987, RA. 1987/7765; S. 29-12-1986, RA. 1987/1574 R.A. 1985/934; S. 13-7-1984, R.A. 1984/4676; 5.12-6-1984, R.A. 1984/3463; S. 24-1-1984, R.A. 1984/153; S. 8-7-1983, R.A. 1983/3917; S. 8-2-1983, R.A. 1983/645; S. 26-1-1983, R.A. 1983/365; S.12-1-1983, R.A. 1983/244; S. 18-10-1982, R.A. 1982/6389; S.3-11-1980, R.A.1980/4255; S. 29-10-1980, R.A. 1980/3964; S. 12-2-1979, R.A. 1979/908, a xuízo do funcionario que subscribe procede convalidar as facturas correspondentes ao expediente de recoñecemento extraxudicial de crédito e a súa aprobación.

Tal é o meu informe, non obstante o Pleno da Corporación ou a Xunta de Goberno co seu superior criterio acordará o que estime conveniente, significando que conforme as bases de execución do orzamento e a teor do previsto no artigo 23.e do Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, polo cal se aproba o Texto Refundido das Disposicións Legais vixentes en materia de réxime local, en caso de existencia de consignación orzamentaria, a competencia para a súa aprobación corresponde á Alcaldía, a sensu contrario, de non existir consignación orzamentario a súa aprobación correspondería ao Pleno da Corporación.

Ares, a 3 de abril de 2019

O SECRETARIO

Intervén o Sr. Alcalde abrindo a primeira quenda de intervencións, dálle a palabra ao voceiro do BNG.

Toma a palabra o Sr. Mesías Farías dicindo que novamente temos que recorrer a este expediente sempre se fai algo parecido, estamos ante uns gastos que é unha cantidade de dous centos e pico mil euros que teñen que ver cuns servicos que xa se sabe que se teñen que prestar, como é o subministro eléctrico e os servicos sociais Virxe do Carmen, o cal tiña que estar todo isto máis que previsto cando un fai o orzamento, porque o orzamento é unha previsión dos gastos que xa se saben que van ter, polo tanto non entendemos como case chegamos o medio millón de euros, case os trescentos mil euros e que haxa que facer este recoñecemento extraxudicial polo tanto ímonos a abster neste sentido.

Remata o Sr. Mesías.



O Sr. Alcalde dálle a palabra a voceira do PP.

Intervén a Sra. Martínez Martínez dicindo que novamente esta é a forma de xestión non hai control de gasto, vaise cumprindo co PMP a costa de ter as facturas sen pagar nun queixón así é como saen as contas neste concello, dicir unha vez máis que o que necesitamos é un interventor, necesitamos un interventor para que haxa unha xestión e fiscalización económica-financieira eficaz, estou segura que cun interventor este recoñecemento extraxudicial de crédito non existiría e volvo a repetir que é obrigatorio por imperativo legal de dispor deste posto decreto 49/2009 do 26 de febreiro.

Toma a palabra o Sr. Alcalde dicindo que non ten nada que dicir, non é cuestión de que se poida debater ou non hai que aprobalas e pagalas porque efectivamente se deben, entón abrimos unha segunda quenda de intervencións ou votamos.

Ninguén quere intervir.

O Sr. Alcalde somete o punto a votación.

O Pleno do Concello, previa deliberación acorda por maioría de sete (7) votos a favor do PSDG-P.S.O.E. (5), NAL (1) e SON de ARES (1); tres (3) en contra do P.P e tres (3) abstencións do B.N.G. aproba-lo recoñecemento extraxudicial 1/2019 por importe de 284.028,50 € (287.276,68 € con IVE) con cargo ao orzamento do exercicio en curso, derivados de gastos aprobados en exercicios anteriores ao de 2019 segundo relación que figura no expediente.

E non tendo máis asuntos para tratar e sendo as dez horas e corenta e seis minutos do día ó comezo sinalado polo Sr. Alcalde-Presidente, levántase a sesión de todo o cal eu como Secretario dou fe.

O ALCALDE,

O SECRETARIO,